STENDEK



CASO DEL TRACTORISTA DE VALLADOLID



SERVICIO INFORMATIVO C.E.I.
Año VI Nº 23 MAYO 1976

DIRECTOR: Joan Crexells
SUB-DIRECTOR: Pere Redon
AYUDANTE DE REDACCION: Maria del Carmen Tamayo
MAQUETISTA: Josep Serra-Planas
ILUSTRACIONS: Salvador Barroso

SUMARIO

STENDEK agradecerá el intercambio con otras publicaciones similares.
Dirección: STENDEKCEI. Apartado 282. Barcelona.

STENDEK acceptera avec plaisir l'échange avec toutes les publications similaires.
Adresse: STENDEKCEI. Boîte Postale 282. Barcelone.

STENDEK will acknowledge with thanks any echange with similar publications.
Address: STENDEKCEI. P.O. Box 282. Barcelona.



STENDEK, Servicio Informativo C.E.I.

Es una publicación trimestral del Centro de Estudios Interplanetarios, agrupación fundada en 1958 e inscrita en el Registro Gubernativo de Asociaciones con el número 154, sección 1ª, y con sede social en:

Balmes, 86, entresuelo 2ª, Barcelona 8.

editorial

JUAN JOSE
BENITEZ

El hombre que cuenta sus contactos con seres extraterrestres



firmará hoy de 5'30 a 8 de la tarde, ejemplares de sus obras

OVNIS:
S.O.S. A LA HUMANIDAD

EXISTIO OTRA HUMANIDAD

EDITORIAL
PLAZA & JANES S.A.

Sección de Librería. Planta baja.



HORARIO CONTINUADO DE 10 A 20 HORAS

Si este escrito fuera un artículo en lugar de un editorial, podría muy bien titularse "La ocasión perdida".

Bajo este encabezamiento paso a comentar algo que estará, sin duda, en el ánimo de todos los lectores, ya que se trata de unos hechos muy recientes y que han tenido por protagonistas a personas sobradamente conocidas por su labor de "divulgación" en los medios informativos y, más concretamente, en TVE. Más si me permiten voy a iniciar el comentario haciendo mención a un reclamo publicitario aparecido en el diario barcelonés "La Vanguardia", que en su edición del pasado día 18 de marzo publicó el espectacular anuncio de casi un tercio de páginas que reproducimos junto a este editorial. A pesar de que huelga todo comentario, no podemos dejar de hacer ver al lector y al propio interesado, nuestro buen amigo Benítez, que ese tipo de publicidad es altamente negativo para la divulgación del tema, aunque quizás sea la más indicada para conseguir una buena venta de sus libros. Se nos puede alegar que él ha sido el primer sorprendido por la frase que sigue a su nombre. No lo dudamos. Pero también pensamos que si parte de ese interés en hacerse publicidad y hacerlo de sus "historias del IPRI" y de "ICA" la hubiera dirigido a vigilar un poco la forma de enfocar dicha publicidad, no hubiera caído tan mal en los ambientes serios que tratan con interés científico el tema y que, en todo caso, lo único que persiguen es dignificarlo para que tarde o temprano la comunidad científica mundial investigue de forma abierta y sin timidez uno de

los grandes enigmas que tiene planteado el hombre del siglo XX. Desde aquí nos gustaría hacer ver a Juan José Benítez que ese no es el mejor camino.
Pero pasemos a comentar lo que al principio mencionábamos en relación con TVE. Ese gran medio de difusión nos ha "deleitado" últimamente, después de muchos años de una total ignorancia y desprecio, con diversos programas dedicados al tema OVNI, a uno de los cuales fuimos invitados a asistir y al que nos referiremos en el próximo número de STENDEK. Vamos a comentar brevemente una serie de programas que ha presentado el Dr. Jimenez del Oso en la 2ª cadena de nuestra televisión. Bajo el nombre genérico de "Más allá", el comentarista trajo a la pantalla el tema OVNI desde el punto de vista divulgativo, junto con la brujería, parapsicología, etc., dedicando uno o varios espacios a cada una de esas materias. Nada tenemos que objetar de los primeros programas dedicados a los OVNI (los demás no serán objeto de comentario, ya que no somos especialistas en dichas materias), ya que, nada nuevo aportaban, eran unos excelentes medios de hacer llegar al público un tema rabiosamente actual y de marcado interés. No obstante, ese interés decayó, a nuestro parecer, cuando el Dr. del Oso trajo a la pequeña pantalla un tema tan manido y desprestigiado como el "asunto UMMO" y las pretendidas fotos de San José de Valderas. El presentador no se limitó a ofrecer como pruebas esas tan discutidas fotos y demás material procedente de ese "supuesto caso", sino que trajo a la pantalla el personaje que, a nuestro entender, es quien mantiene vivo el interés por tan delicado asunto. Me refiero al Sr. Farriols, quien con su presencia y su palabra fácil cautivó, sin duda, al telespectador no muy introducido en el tema.
Otro programa que TVE dedicó a los OVNI apareció en la primera cadena hace escasas semanas, dentro del informativo titulado "Los reporteros", uno de los programas con más prestigios y audiencia de TVE. Lo realizó el excelente periodista Diego Carcedo, quien viajó a Lima, Perú, con el fin de entrevistarse con diversos miembros del IPRI. Ese desafortunado programa, que no debió jamás aparecer en TVE. tuvo como consecuencia el que el tema diera un enorme paso atrás de cara a la opinión pública, pues fueron innumerables las paparruchadas que se dijeron en los casi 45 minutos que tuvo de duración. Para completar ese dúo de programas televisivos únicamente hechamos en falta un tercero que podría reunir, por qué no, a un Sesma, un Franchetto y un Siragusa... Con este tercer programa se conseguiría ligar un trío de ases y hundir, aún más, el tema de los OVNI, que es lo que, mucho nos tememos, pretende al fin y al cabo nuestra inefable Televisión Española.
Como hemos dicho al principio, todos los que directa o indirectamente intervinieron en esos programas y también el periodista al comienzo citado, "perdieron la ocasión" de informar verazmente sobre un fenómeno que, si se conoce a fondo, no necesita ser adornado con sensacionalismos, ya que es sensacional por sí solo.

Pere REDON

Como consecuencia del continuo aumento de precios que se producen en el sector de las artes gráficas, nos vemos en la obligación de aumentar el precio de las suscripciones de STENDEK a 400.– ptas. ,a partir de las prрximas renovaciones. Las alzas en el precio del papel, composición tipográfica, impresión, etc... inciden lógicamente en el importe total de la edición hasta unos extremos realmente considerables.
Recordamos a los amigos lectores que STENDEK no persigue fin económico alguno, estando destinado el importe de las suscripciones únicamente al pago de imprenta y los varios gastos devengados por la distribución. Esperamos y agradecemos su comprensión y apoyo.

NUMEROS ATRASADOS DE STENDEK

Comunicamos a nuestros lectores que solamente disponemos de algunos ejemplares de los números 20, 21, y 22, hallándose los anteriores completamente agotados.

encuentro en el mar

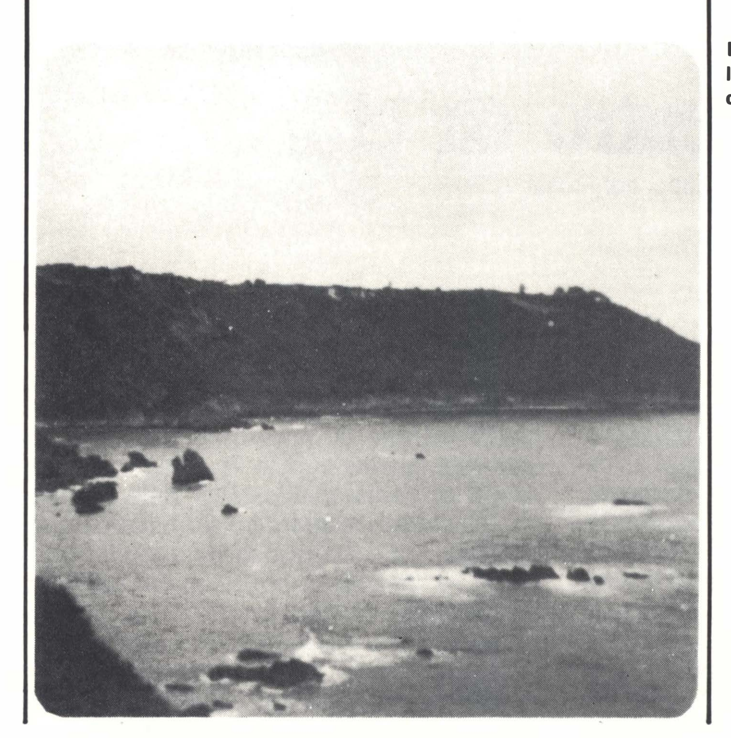
Por Maximiliano del Rosal

Los hechos ocurrieron en un lugar de la costa del concejo de Cudillero (Oviedo) denominada playa de Gavinero, en el anochecer de un viernes a sábado (o sábado a domingo) de primeros de Octubre de 1973. El testigo con el que tuve entrevistas, no me pudo aclarar con precisión la fecha del avistamiento, debido a que habían pasado casi dos años entre la noche de los acontecimientos y los días en que realicé la investigación. En todo caso parece que como máximo podría haber ocurrido en un fin de semana de finales de septiembre del mismo año. Aquel día los testigos, el Sr. Manuel Selgas y el Sr. Angel González Martínez se encontraban poniendo nasas en la zona de serreo comprendida entre "las playas" de la Conchiquina y la de Gavieiro, aproximadamente sobre las 20,15 h. *(Fig. 1 y 2)*. Los testigos faenaban sobre un pequeño bote de remos con el que tiraban las nasas, para pasar a levantarlas ordenadamente según un circuito que empezaba en el Tronco, seguía por la Conchiquina y terminaba cerca de dos peñas llamadas las Entreyubias, desde donde retornaban al comienzo del recorrido. Ya en la primera ocasión en que faenaban junto a las Entreyubias, pudieron ver, todavía bajo una ligera luminosidad diurna, una luz que se desplazaba silenciosamente desde los peñones denominados Altar de los Santos hasta tierra, costeando la ribera rocosa del sarreo de Gavieiro. Cuando volvieron por segunda vez al lugar arriba mencionado y al encender una linterna, aquella luz se desplazó rápidamente desde la ribera hasta colocarse a la altura de las Entreyubias, manteniendose allí quieta iluminando la peña y a los tres testigos, a unos tres metros sobre el nivel del mar.

La linterna, que sólo utilizaban en el momento de levantar las artes para comprobar su contenido, era común, de intermitencia manual de luces blanca y roja, aunque esta última nunca la utilizaron. Faenaban a media marea, con cielo despejado, sin luna y bastante visibilidad bajo las estrellas. La proximidad de aquella luz, a 50 ó 70 metros de ellos, no les causó intranquilidad ya que, según tengo registrado en la cinta magnetofónica de la grabación que le hice al Sr. Selgas, éste comentó con su compañero, *"ye,* un bote que está a las andaricas como nosotros".

Conviene aclarar que Manuel Selgas es el testigo de mayor interés, pués era él quien remaba, por ser de los dos el que mejor conocía la zona y, por tanto, mientras su amigo levantaba las nasas, tenía mejor ocasión de fijarse en la luz, ya que quedaba de cara a los desplazamientos del objeto.

Cuando veían la luz trajinando desde el Altar de los Santos hasta la ribera y viceversa, iluminaba la costa manteniéndose a 1,80 ó 2 metros sobre el agua, con velocidad aproximada de 20 Km/h y aspecto "pobre y de un color rojizo". El desplazamiento del objeto fue muy rápido, al tiempo que aumentaba de tamaño (como una pelota de balonmano en la ribera y como la típica señal de tràfico cuando se paraba sobre la peña) y de claridad, con un tono menos anaranjado. En el lugar de máxima proximidad iluminaba a los testigos sin deslumbrarlos. La luz permaneció allí durante todo el tiempo, sin que los dos amigos le dieran mayor importáncia. Sólo cuando los testigos se retiraron la lúz regresó a la posición de principio. Allí se encontraba cuando volvieron por tercera vez a las proximidades de las Entreyubias



En el centro (un poco hacia la derecha) las entreyubias. En la izquierda la Conchiquina.

y, en cuanto levantaron las nasas y encendieron la linterna, el objeto luminoso por segunda vez se colocó exactamente en el mismo lugar que en la ocasión anterior. Esta repetición intrigó a los dos pescadores, tanto como para hacer comentar al Sr. Selgas "Estos están vigilándonos". En su declaración expresa su extrañeza ante aquella luz que "venía tan rápida por encima de los *baxos*. La obsesión mía era que cómo se arreglaban para venir por encima de las piedras hasta donde estábamos nosotros".
Las fotografías que se adjuntan están tomadas a pleamar, por lo que no se distinguen en ellas numerosas rocas que a media marea quedarían casi a ras de agua (es lo que el testigo de nomina *baxos*).
Como en la ocasión anterior, cuando se retiraron de la peña volvió el objeto a sus evoluciones entre el Altar de los Santos y la ribera de Gavieiro. Picados por la curiosidad, al pasar a la altura de Conchiquina en su camino hacia el Tronco, hicieron señas con la linterna y la luz, a pesar de que en esta ocasión los testigos se encontraban a considerable distancia, repitió su rápido desplazamiento hasta las peñas de Entreyubias.
Por entonces habían desechado la idea de que se tratase de un bote y empezaban a sospechar que podría tratarse de contrabandistas, lo que no es del todo improbable en aquella zona. En este punto, Manuel había trazado un pequeño plan: "mira, queda tú en el bote y yo me tiro a nado y quedo en el carreiro de las Entreyubias y cuando la luz venga, pues yo sé si es un bote, o lo que sea. Ellos a mí no me ven debajo del agua, porque yo llevo siempre la careta y el tubo. Entonces yo quedo debajo del agua y entre las oclas (= algas) miro a ver que *ye,* a ver que bote *ye,* a ver quien són". Angel opinó que el plan era arriesgado, porque si eran contrabandistas podrían verle y después de sopesar la idea acercarse por tierra, abandonó Selgas sus interesantes planes pues, según me contó, las opiniones de su amigo le echaron para atrás. Exactamente, "me metió miedo".
Lo suficientemente intrigados, decidieron que cuando volvieran por cuarta vez lo harían más silenciosamente y sin encender para nada la linterna. Así lo hicieron y nuevamente en cuanto llegaron a los apa-

Figura 1. Croquis de la zona de avistamiento.

rejos la luz ("aquel torrente de luz encima de nosotros") volvió a colocarse encima de la peña. Aquello parece que ya fue demasiado para los testigos, que abandonaron las nasas y se marcharon dejándolas allí hasta el día siguiente en que pasaron a recogerlas.

Pero no acabaron allí sus peripecias, pues cuando se alejaban definitivamente y después de observar que la misteriosa luz regresaba a sus paseos por la ribera, al pasar por la altura de la Conchiquina, Selgas vió como el objeto salía un poco más hacia afuera del Altar de los Santos y aumentaba ligeramente de velocidad, por lo que se subió de un salto a la bancada del bote y mientras exclamaba " ¡Fijate Angel qué motores debe llevar ese bicho para andar lo que anda, mira, mira... mírala! ", la luz desapareció en un abrir y cerrar de ojos mar adentro, en dirección N.E.

El caso me interesó, pues conozco desde hace muchos años a Manuel Selgas, albañil de profesión, así como encargado con su mujer de la gasolinera sita en el cruce de la carretera nacional 632 (Avilés–Luarca) con la desviación comarcal que baja al puerto de Cudillero. Tengo constancia de su honradez y normalidad. Además existen en mi opinión una serie de circunstancias que proporcionan un apreciable peso a los hechos anteriormente narrados.

Selgas es un experimentado pescador submarino (ha participado en concursos a nivel provincial y en un campeonato de España celebrado hace años en Barcelona) y, en consecuencia, muy acostumbrado a los fenómenos que puedan producirse en el sarreo, tanto de día como de noche.

Ni él ni su compañero, aunque conscientes de haber sido testigos de "algo raro", relacionaron el fenómeno con un encuentro ufológico, por la sencilla razón de que, al igual que la mayoría, desconocen el tema.

El caso es que se pusieron tácitamente de acuerdo en no dar ninguna publicidad al asunto. Sólo hace algunos meses, en una conversación casual, salió a relucir el caso de la misteriosa luz y de esta forma tuve conocimiento del fenómeno. Repetidamente me expresó Manuel su extrañeza ante la importancia que daba yo a su relato, llegándome a decir "si llego a saber que iba a meterme en tanto lío, no hubiera dicho nada". Es curioso resaltar que, a pesar del tiempo transcurrido, la memoria del testigo se mantenía casi intacta, pues en las sucesivas veces que le pedí que me repitiese el desarrollo de los acontecimientos, no pude encontrar ninguna equivocación respecto a relatos anteriores. Tu-

ve que hacerle resaltar los puntos extraños que había en aquellos hechos, para que empezara a sospechar que fue testigo de algo no demasiado convencional. Para empezar todo se produjo en el más absoluto silencio, lo que hubiese sido imposible tratándose de una embarcación cualquiera que fuera el sistema de propulsión que llevase, excepto si navegase a vela o a remo; pero en este caso no se explican los rápidos desplazamientos de aproximación a los testigos y fundamentalmente la velocidad con que desapareció. Aparte de la extrema dificultad de tan veloz maniobra, en una zona llena de peligrosas rocas total o parcialmente cubiertas.

Es por demás extraño que el foco de luz, que según su testimonio alumbraba por igual en todas las direcciones, no dejase ver en ningún momento la estructura que lo sustentaba, ya fuese por arriba o por abajo, ("bote *non* vi ninguno debajo"). Además, tanto cuando se desplazaba, como cuando permanecía quieto, no experimentaba ningún tipo de oscilación y, de tratarse de algo unido a un mástil u otro objeto flotante, no podría por menos de oscilar siquiera levemente. Sobre todo cuando se estacionaba cerca de las peñas.

Pero, aparte de lo anteriormente expuesto, considero fundamental en este caso la descripción tanto del tipo de luz, como de la forma en que desapareció.

Aquel foco alumbrando uniformemente en todas las direcciones era una "luz rara", algo no convencional. "Ni de una linterna, ni de un faro de coche. Como un soplete cuando está cortando, pero sin chispas, de un color raro. Era como si fuese una cosa quemando, pero sin que se marchase la llama de allí. Como si hubiese un círculo por fuera que no dejase marchar la llama de allí". Ante esta última apreciación, le pregunté si la luz tenía unos bordes definidos, asegurándome que no, que la llama no podía salir del círculo, pero que no había borde.

En cuanto a la velocidad con que desapareció, el testimonio no puede ser más tajante: "desapareció como desaparece una estrella cuando baja, que la pierdes". Según el relato, el objeto empezó a aumentar su velocidad al pasar por delante del Altar de los Santos, al mismo tiempo que aumentaba ligeramente su altura, aunque en esto no está muy seguro el testigo. Según éste, la distancia recorrida por el objeto desde donde tomo velocidad, hasta que desapareció de su vista, podría ser de 700 u 800 metros, aunque no está del todo seguro, pues podría haber desaparecido ya sea por la distancia, ya sea porque se perdió en el horizonte. Cualquiera que fuese el recorrido, lo cierto es que lo hizo "como una estrella fugaz, como un sputnik".



Figura 2. "La luz".

Después de presentar los hechos, le queda al investigador la tarea difícil de interpretarlos. En este caso, ante la ausencia de pruebas físicas y como los testigos tampoco pueden dar una descripción de la estructura que sustentaba la luz, no queda más remedio que aceptar como más probable la interpretación de que el objeto se tratase de uno de esos raros y poco conocidos fenómenos atmosféricos, que generalmente se engloban como rayos en globo o bolas de plasma. Claro que, en contra de esta tranquilizadora interpretación, debe pensarse en el anormal y curioso proceder de este supuesto fenómeno atmosférico, pues al menos teóricamente no debería comportarse tan sistemáticamente coherente en sus evoluciones, como lo hizo aquella noche de otoño de 1.973.

Maximiliano del Rosal

reflexiones en torno a la investigación del fenomeno ovni

Muchas veces se ha dicho que la investigación de los OVNIs es muy diferente de la de cualquier otra disciplina científica, pues "el OVNI no se puede analizar en laboratorio y no es reproducible en el mismo". Esta es una de las muchas falacias que se han dicho en torno a la investigación del fenómeno. A aquella persona que se acerque al mismo con ánimo de hacer algo serio no debe tenerlo en cuenta. La imposibilidad de "llevar al laboratorio" no es exclusiva del fenómeno OVNI; casi podríamos decir que la mayor parte de las ciencias tropiezan con el mismo problema. En física nadie puede investigar con quasars, se tiene que limitar a observar; en las ciencias sociales no se puede meter a la humanidad dentro de un laboratorio; en economía las condiciones que se dan hoy son irrepetibles..., a pesar de ello dichas ciencias han evolucionado y crecido hasta convertirse en disciplinas totalmente formales.

Una vez convencidos de que el estudio de nuestro fenómeno no es inabordable científicamente, vamos a intentar ver cómo tendríamos que proceder para darle forma.

Se dice que una cierta disciplina ha llegado a un estudio científico cuando se ha logrado elaborar un modelo predictivo de la misma.

Los modelos teóricos pueden ser de diversa naturaleza, aunque hoy en día los más extendidos sean los modelos matemáticos. Las fórmulas descriptivas de un fenómeno constituyen su modelo matemático. Mediante manipulación de las fórmulas podemos "predecir" lo que va a suceder en la realidad. Por ejemplo: en electricidad sabemos que V = RxI, donde V son voltios, R, resistencia e I, intensidad. Dicha fórmula es el modelo matemático cuya manipulación me permite predecir el comportamiento de la realidad. Por ejemplo, si multiplico por 2 y observo el resultado 2V = Rx2I, puedo llegar a la "predicción" de que si elevo el voltaje en bornas de la resistencia al doble, circulará por ella el doble de intensidad. Estamos, pues, delante de un modelo predictivo, cuya bondad a la hora de describir la realidad ha sido contrastada tras muchas pruebas de laboratorio. Creo que en el fenómeno OVNI tenemos que dejar a un lado a los DILETANTES de lo misterioso e ir a la búsqueda de modelos predictivos.

Con estos fines, la recopilación de casos tiene una doble importancia:

1º) Aportar el material de base suficiente para que, mediante una labor de síntesis y abstracción, ser capaces de elaborar una teoría (modelo teórico) capaz de describir y predecir lo que sucederá en la realidad.

2º) Toda teoría debe ser contrastada, para ello tenemos que comprobar su capacidad de predicción. En primer lugar con los hechos ya acaecidos (archivos) y en segundo con los que ocurrirán en el futuro.

Por supuesto que el modelo no alcanzará su forma definitiva de una sola vez, sino que resultará de un proceso de depuración —feed-back (realimentación)— elaboración de un nuevo modelo.

Si un modelo llega a un punto en que hay corrección posible que lo ponga de acuerdo con la realidad, deberá ser abandonado

y se procederá a la búsqueda de un nuevo modelo.
No cabe duda de que el fenómeno OVNI se trata de un fenómeno complejo en el que están mezclados elementos de muchas disciplinas científicas. Creo que es imposible aislar el fenómeno OVNI de su entorno. El OVNI "químicamente puro" no existe. Es indudable que tras el caso de un avistaje OVNI hay todo un arsenal de elementos interrelacionados. Entre otros, el individuo estará sometido a unos ciertos condicionantes psico y sociológicos, el caso se dará bajo ciertos condicionantes metereológicos, en una cierta zona geográfica, en cierta época del año, ... etc.
Es tal nuestro desconocimiento del fenómeno que, en principio, no podemos presuponer nada, por lo que nuestros archivos deben ser exhaustivos, incluyendo datos de lo más variado: físicos, geológicos, metereológicos, orográficos, étnicos, psicológicos, astronómicos... etc. Una primera investigación que podría aliviar el trabajo de archivo sería especificar claramente qué elementos influyen y cuales no en el avistamiento de un OVNI.
Es mucho más divertido hablar de extraterrestres y naves espaciales, de atlantes y hombres de negro, que intentar construir un modelo de la realidad predictivo, atendiendo tan sólo a los hechos y sin dejarnos influir por nuestras creencias apriorísticas; no obstante, creo que si queremos llegar a algo serio, de lo cual podamos sentirnos orgullosos, no nos queda más remedio que hacerlo. Animo y adelante...

G. ESTEBAN

COLUMNA DEL LECTOR

— Desearia adquirir un ejemplar del número extra de STENDEK (julio 1971), asi como el libro "Platillos Volantes ante la camara", A. Ribera (Ed. Pomaire). Escribir a Francisco L. Zarco, c/ Dr. Vila Barberá 8-12, Valencia—7

— Deseo adquirir un ejemplar del libro "Incidente en Exeter" de John G. Fuller, editado por Plaza y Janes. Nuevo en buen estado. Escribir a Fernando Tellez Pareja, Apartado Postal 61-052, Mexico—6 D.F. Mexico.

—Estoy interesado en la adquisición de un ejemplar del libro "Platillos Volantes, pro y contra" Editorial Dopesa. Escribir a Vicente Ballester, c/ Erudito Orellana, 14 Valencia—8.

STENDEK—EXTRAVIOS

— Por causas ajenas a nuestra voluntad, se da el caso de que en cada envio trimestral de STENDEK se extravian un tanto por ciento, debido a irregularidades en el Servicio de Correos.
Po lo tanto rogamos e insistimos a aquellos de nuestros lectores que no hayan recibido alguno de los númeanteriores, nos lo comuniquen a la mayor brevedad posible.

Con el fin de poder atender al abundante material que entra en nuestro archivo, solicitamos la colaboración de pérsonas que puedan realizar traducciones del Ingles. Para ello, pueden dirigirse a nuestra Redacción.

situación geográfica y direcciones de ovnis

ENSAYO SOBRE UNA POSIBLE INTERRELACION ENTRE LA DISTRIBUCION GEOGRAFICA Y LAS DIRECCIONES DE LOS OVNI SOBRE LA BASE DE LA OLEADA ESPAÑOLA DE 1968–1969.

Por Miguel Guasp

Un estudio de la frecuencia de aparición y distribución de las direcciones de vuelo de los OVNIs durante la oleada de 1968–1969 muestra que, al considerar como vectores los tres parámetros, dirección, sentido y frecuencia de aparición de dicha dirección, la suma resultante de estos vectores señala precisamente los focos de máxima información OVNI: el de observaciones aéreas (NE de España) al considerar las direcciones en que se vieron aparecer los objetos; y en el de casos *Tipo I* (SW de España) al considerar las direcciones en que se vieron desaparecer.

Algunas consideraciones posteriores muestran que la línea que une ambos focos de información, NE–SW, parece jugar un papel importante en el desarrollo de la localización geográfica de los avistamientos de la oleada.

Con frecuencia los estudios concernientes a la fenomenología OVNI suelen ofrecer tabulaciones de casos dando las coordenadas de los lugares de observación, a fin de que otros interesados puedan representar graficamente la distribución geográfica de los sucesos, y en muchas ocasiones tal distribución es ofrecida en el mismo estudio.

A pesar de que han sido bastantes los intentos para explicar, mediante correlaciones con la actividad geomagnética, fallas geológicas, etc., dichas distribuciones, poco se sabe sobre las causas de las mismas. Una característica que se ha señalado en ocasiones es que esas distribuciones parecen seguir una ley inversa a la densidad de población (referencias 1 y 2). Otros datos al respecto han sido presentados por Saunders (3) y Poher (4).

Sin embargo, esto no nos dice nada acerca de la estructura de la distribución. En este sentido nuestro interés es buscarle una explicación sin tener en cuenta elementos ajenos a la propia fenomenología OVNI; esto es, basándose en parámetros propios del fenómeno. Concretamente este intento va dirigido a mostrar que existe cierta ligazón interna en el fenómeno en lo referente a la distribución de direcciones de vuelo de los OVNIs y la correspondiente distribución geográfica de los avistamientos. Este estudio está dentro del campo de acción de la "Teoría de Procesos de los OVNI" (5).

La casuística utilizada en este estudio se ofrece en las *tablas I* y *II*. Corresponden a la oleada ibèrica de 1968–1969, que es quizás la más representativa de la fenomenología en la Península, según el estudio realizado por Ares y López (6).

La *tabla I* contiene todos los casos de observaciones aéreas (esto es, excluídos los *Tipo I*), que ofrecían los parámetros necesarios para este estudio. La *tabla II* contiene los respectivos casos del *Tipo I* (*). Ambas tabulaciones están extraídas del estudio publicado por los autores citados.

TABLA I

1	2	3	4	5
001	.07.1968	23:10	–NE	VILLAFRIA (BURGOS)
002	02.07.1968	20:30	NW–SW	VILLAR DEL ARZOBISPO (JAEN)
003	02.07.1968	21:10	NE–	ALGORTA (VIZCAYA)
004	11.07.1968	23:30	N–S	EIBAR (GUIPUZCOA)
005	12.07.1968	19:40	NE–SE	BARCELONA (BARCELONA)
006	15.07.1968	16:00	SW–NE	BARCELONA (BARCELONA)
007	18.07.1968	20:10	S–N	MONZON (HUELVA)
008	24.07.1968	19:50	E–W	PICAMOIXONS (TARRAGONA)
009	30.07.1968	21:30	N–	BURGOS (BURGOS)
010	31.07.1968	21:30	N–	BURGOS (BURGOS)
011	31.07.1968	22:40	NW–SE	MANISES (VALENCIA)
012	.08.1968	19:20	–W	NAVIA (OVIEDO)
013	16.08.1968	02:20	NW–SW	SANTANDER (SANTANDER)
014	17.08.1968	19:30	N–E	PICASENT (VALENCIA)
015	19.08.1968	20:30	SW–NE	PUENTEDEUME (CORUÑA)
016	22.08.1968	N O C	S–	SARDINA DEL SUR (GRAN CANARIA)
017	23.08.1968	23:30	NE–SW	OLIVERES (SEVILLA)
018	24.08.1968	19:30	W–E	PICASENT (VALENCIA)
019	29.08.1968	21:50	–SW	ROCAFORT DE QUERALT (TARRAGONA)
020	29.08.1968	22:00	N–S	CASTELLON (CASTELLON)
021	29.08.1968	22:30	–S	BECHI (CASTELLON)
022	30.08.1968	22:50	E–W	BARCELONA (BARCELONA)
023	31.08.1968	22:40	W–S	GANDIA (VALENCIA)
024	01.09.1968	20:00	–N	BARCELONA (BARCELONA)
025	02.09.1968	17:40	N–W	BARCELONA (BARCELONA)
026	05.09.1968	22:30	E–W	LA PALMA DEL CONDADO (SEVILLA)
027	06.09.1968	04:20	N–SE	BARCELONA (BARCELONA)
028	06.09.1968	10:00	E–W	CAÑADA DEL HOYO (CUENCA)
029	06.09.1968	20:30	–E	LAS PALMAS (GRAN CANARIA)
030	06.09.1968	23:30	N–S	VALLVIDRIERA (BARCELONA)
031	07.09.1968	N A M	E–W	BARCELONA (BARCELONA)
032	14.09.1968	00:50	W–E	SEVILLA (SEVILLA)
033	16.09.1968	20:30	N–E	MADRID (MADRID)
034	17.09.1968	N O C	–N	CIUDAD REAL (CIUDAD REAL)
035	18.09.1968	20:00	–E	TENERIFE (SANTA CRUZ DE TENERIFE)
036	18.09.1968	24:00	S–N	LAS PALMAS (GRAN CANARIA)
037	23.09.1968	22:00	SW–	CEUTA (CEUTA)
038	23.09.1968	N A M	N–NE	VALENCIA (VALENCIA)
039	25.09.1968	21:00	NW–N	ELIZONDO (NAVARRA)
040	27.09.1968	21:40	E–W	LAS PALMAS (GRAN CANARIA)
041	.10.1968	07:30	SE–NW	MELILLA (MELILLA)
042	02.10.1968	D A M	E–W	BANYOLES (GERONA)
043	04.10.1968	D A M	–S	EL FERROL (LA CORUÑA)
044	06.10.1968	06:30	E–W	LA LAGUNA (TENERIFE)
045	09.10.1968	20:00	N–S	GIJON (OVIEDO)
046	12.10.1968	20:00	NE–	ALTOROQUETES (TARRAGONA)
047	26.10.1968	18:30	N–S	SITGES (BARCELONA)
048	28.10.1968	06:30	N–S	LUARCAS (OVIEDO)
049	04.11.1968	04:00	–NE	EL GROVE (PONTEVEDRA)
050	05.11.1968	20:30	NE–NW	LEON (LEON)
051	06.11.1968	19:30	SW–NE	CASTELLBISBAL (BARCELONA)
052	17.11.1968	07:20	–S	VALLS (TARRAGONA)
053	21.11.1968	N A M	–SW	MADRID (MADRID)
054	22.11.1968	N A M	–SW	MADRID (MADRID)
055	01.12.1968	19:00	–E	SAN SEBASTIAN (SAN SEBASTIAN)
056	04.12.1968	15:00	–E	MONREAL (NAVARRA)
057	05.12.1968	19:50	E–M	CEUTA (CEUTA)
058	19.12.1968	N P M	E–W	ARANDECIA (NAVARRA)
059	19.12.1968	N P M	E–W	ARANDECIA (NAVARRA)
060	20.12.1968	N O C	–N	ORENSE (ORENSE)
061	01.01.1969	02:30	NW–SE	RIBARROJA (VALENCIA)
062	01.01.1969	21:00	SE–NW	EL FERROL (LA CORUÑA)
063	02.01.1969	20:00	–E	ALBACETE (ALBACETE)
064	02.01.1969	21:00	SE–NW	EL FERROL (LA CORUÑA)
065	07.01.1969	22:30	NE–SW	MONTORO (CORDOBA)
066	10.01.1969	08:00	S–N	MOGUER (HUELVA)
067	13.01.1969	08:30	E–W	LUGO (LUGO)
068	19.01.1969	21:20	–W	FRONTERA PORTUGUESA (BADAJOZ)
069	04.02.1969	N O C	E–W	CABEZA DE BUEY (BADAJOZ)
070	06.02.1969	N P M	E–	CASTELLBISBAL (BARCELONA)
071	07.02.1969	22:10	W–E	MADRIDEJOS (TOLEDO)
072	08.02.1969	22:10	NE–SW	MADRID (MADRID)
073	11.02.1969	20:30	–W	ALMENDRALEJO (BADAJOZ)
074	14.02.1969	08:40	SE–	LERIDA (LERIDA)
075	15.02.1969	N P M	W–E	SANGUESA (NAVARRA)
076	18.02.1969	22:30	–W	FUENCALIENTE (CIUDAD REAL)
077	28.02.1969	21:30	E–W	AV. IBERIA (PALMA DE MALLORCA)
078	.03.1969	02:00	SW–NW	GUADALAJARA (GUADALAJARA)
079	05.03.1969	21:30	W–N	VILLAFRANCA (SEVILLA)
080	06.03.1969	21:30	W–N	VILLAFRANCA (SEVILLA)
081	13.03.1969	20:30	NW–	TUDELA (NAVARRA)
082	17.03.1969	20:20	E–	CABO DE AJO (SANTANDER)
083	17.03.1969	20:30	NW–NE	CIRIEGO (SANTANDER)
084	17.03.1969	21:30	NE–	MADRID (MADRID)
085	19.03.1969	N P M	N–S	VILOVÍ D'ONYAR (GERONA)
086	21.03.1969	06:00	S–	IBIZA (BALEARES)
087	05.04.1969	03:30	SW–NE	SANTANDER (SANTANDER)
088	06.04.1969	22:30	–S	LEON (LEON)
089	12.04.1969	00:20	SW–E	SANTANDER (SANTANDER)
090	20.04.1969	21:00	–E	MONDOGNEDO (LUGO)
091	10.05.1969	22:30	S–N	MADRID (MADRID)
092	13.05.1969	12:50	SW–NE	REUS (TARRAGONA)
093	21.05.1969	23:10	S–N	PUENTEDEUME (LA CORUÑA)
094	26.05.1969	21:30	S–N	VIGO (PONTEVEDRA)
095	08.06.1969	N O C	W–E	MARBELLA (MALAGA)
096	15.06.1969	22:20	N–	BADALONA (BARCELONA)
097	17.06.1969	00:50	NE–SW	MELILLA (MELILLA)
098	12.07.1969	23:00	NW–SE	VEDAT DE TORRENTE (VALENCIA)

099	14.07.1969	20:30	NW–SE	MATACHANA (LEON)
100	07.08.1969	22:00	N–S	TORREDEMBARRA (TARRAGONA)
101	07.08.1969	23:00	E–W	ALCOY (ALICANTE)
102	13.08.1969	20:30	E–W	ALICANTE (ALICANTE)
103	21.09.1969	N A M	NW–	ALCOY (ALICANTE)
104	30.10.1969	09:20	–NW	ESPARREGUERA (BARCELONA)
105	03.12.1969	23:00	–N	MADRID (MADRID)

La columna 1 indica un número de orden; la 2, la fecha de observación; la 3 la hora de la observación; la 4 indica la dirección de aparición (procedencia) y desaparición ("destino"); y por último, la 5, el lugar del suceso.

Nota 1.— No será utilizada la columna tercera, pero se ha incluído por creerlo conveniente.

Nota 2.— Al efectuar el análisis estadístico de las direcciones de procedencia y desaparición, para los casos que sólo cuentan con uno de los datos direccionales, se ha utilizado cierto criterio de aproximación: mientras no se deduzca directamente del informe lo contrario, se considerará que no ha habido cambio alguno de dirección durante la observación; así pues, se consideraran las direcciones como lineales. Por ejemplo: —N, será tomada por S—N; NE—, por NE—SW; etc.

Nota 3.— En algunas ocasiones, cuando la fecha de observación no se conocía exactamente, se han utilizado los símbolos siguientes: N A M significa Noche a. m. (desde las cero horas hasta el amanecer); N P M significa Noche p. m. (de las 20 a las 24 horas); D A M quiere decir día a. m.; N O C denota Noche, simplemente.

Como se obtiene de la *Tabla I,* el número de casos que proceden de una determinada dirección o con una determinada desaparición puede verse en la siguiente tabla:

TABLA Ia.

	Nº de casos procedentes del	Nº de casos con "destino" hacia el
E	22	14
W	15	22
N	19	16
S	12	16
NE	12	10
NW	10	7
SE	5	8
SW	10	12

TABLA II

1	2	3
01	26.07.1968	PALMA DE MALLORCA
02	27.07.1968	LAGO SANT MAURICI
03	02.08.1968	GALLICANT
04	02.08.1968	VALDEMANCO
05	07.08.1968	CARRETERA BETANZOS
06	15.08.1968	CARRETERA BRENES
07	16.08.1968	TIVISSA
08	28.08.1968	UCERO
09	29.08.1968	SANT SADURNÍ D'OSMORT
10	30.08.1968	COLLOTO
11	31.08.1968	SANTIPONCE
12	31.08.1968	BOLLULLOS
13	31.08.1968	UMBRETE
14	06.09.1968	CASTELLDEFELS
15	06.09.1968	TIVISSA
16	11.09.1968	SANT MARTÍ TOUS
17	13.09.1968	VALVERDE DE LEGANES
18	13.09.1968	ALCALA DEL RIO
19	16.09.1968	GUADALCANAL
20	21.09.1968	LA LLAGOSTA
21	24.09.1968	CEDEIRA
22	07.10.1968	SALOU
23	08.10.1968	FONSCALES
24	13.10.1968	CARMONA
25	15.10.1968	S. LUCAR, JEREZ
26	15.10.1968	CARMONA
27	16.10.1968	S. LUCAR, JEREZ
28	24.10.1968	ACEUCHAL
29	25.10.1968	MANACOR
30	02.11.1968	MONEGROS
31	10.11.1968	PUERTO DE ESPADAN
32	12.11.1968	CASTILLO DE ALARCON
33	14.11.1968	LAS NOVAS–ZAFRA
34	29.11.1968	BOADILLA DEL CAMINO
35	.12.1968	LOS PALLARESOS
36	03.12.1968	ACEUCHAL–DUEÑAS
37	07.12.1968	PALENCIA
38	07.12.1968	PALENCIA
39	11.12.1968	ROMILLA LA NUEVA
40	16.12.1968	AGUILAR DEL CAMPO
41	21.12.1968	BURRIANA
42	31.12.1968	CUACOS DE YUSTE
43	29.01.1969	MATADEPERA
44	.02.1969	SAGUNTO
45	16.02.1969	BANYOLES
46	06.03.1969	CABESO D'OR
47	09.03.1969	VILLAR DEL CAMPO
48	04.07.1969	RIBARROJA D'EBRE
49	06.07.1969	ARACENA
50	30.07.1969	ALMERIA
51	.08.1969	MONTE SAN PEDRO
52	11.10.1969	CABO COPE
53	14.11.1969	CEUTA
54	24.11.1969	ESPARZA
55	05.01.1970	SANTA FE

La columna 1 indica un número de orden; la dos la fecha de observación, y la 3 el lugar del suceso.

RELACION ENTRE LA DISTRIBUCION DE DIRECCIONES Y LA DE LOS LUGARES DE OBSERVACION: EL RESULTADO DE LA SUMA.

Del trazado básico de este intento se sigue el interés inmediato de obtener una estadística simple de la frecuencia de observaciones para cada dirección: E, NE, N, NW, W, SW, S, SE, seleccionando los ocho tipos más representativos de las posibles direcciones de los OVNIs.

La gráfica "a" de la *figura 1* muestra la distribución de frecuencias de las direcciones de procedencia, donde el orden de las distintas direcciones puede seguirse del orden lógico impuesto por la subfigura de la citada figura.

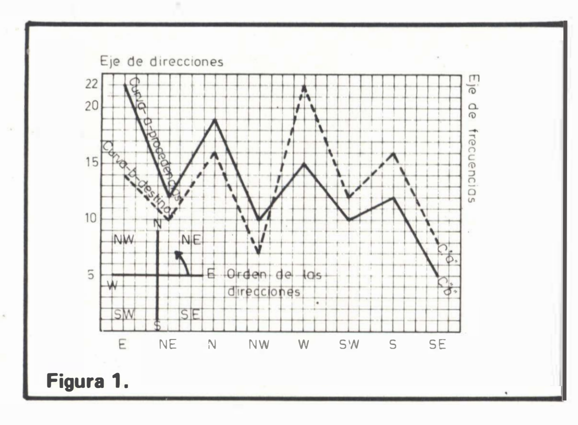


Figura 1.

En realidad a estos dos parámetros —frecuencia y dirección— sólo les falta asignarles un sentido para obtener una magnitud vectorial. Es por eso que podemos representar la gráfica anterior de una nueva forma *(figura 2a.),* como un conjunto de vectores con el mismo origen cuyo sentido se opone al origen.

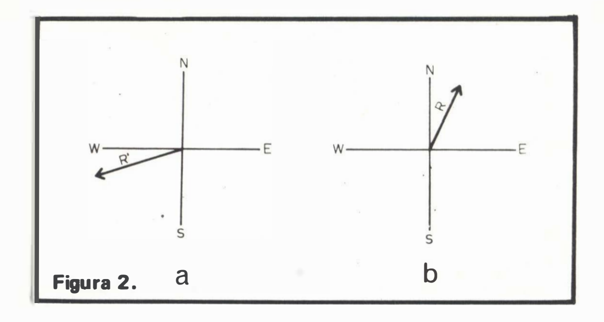


Figura 2.

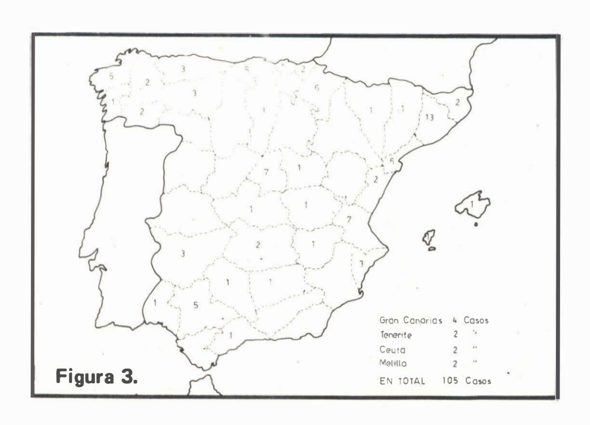


Figura 3.

Se vé claro que la suma vectorial de una resultante, R, dirigida hacia el NE, y en consecuencia se puede decir que, en suma, la mayor frecuencia de observaciones proceden del NE; pero, precisamente, según se observa en la *figura 3,* ¡es el Nordeste de la Península (Barcelona, Tarragona, etc.) donde existe la mayor acumulación de informes OVNI (aéreos) en esta oleada! . Es decir, ¡la suma vectorial de las direcciones de procedencia señala la mayor acumulación de casos de observaciones aéreas en la Península! .

Pero los hallazgos van más allá: repitamos la estadística anterior con las direcciones "destino" (esto es, aquellas en las que se vieron desaparecer los objetos. Vease la *figura 1,* curva b). Observemos, siguiendo la metodología anterior, cuál es su suma vectorial *(figura 2b).* Vemos que esta suma señala hacia el SW, otra zona de la Península Ibérica muy conocida por los estudiosos españoles, ¡ya que es precisamente donde existe la mayor acumulación de informes del *Tipo I!* . Veánse las *figuras 4* y *5* (agregamos la *figura 5* por ser la distribución más representativa de los informes ibéricos del *Tipo I.* Veáse la referencia 7).

El resultado general al que hemos llegado parece ser importante: *la suma vectorial de las direcciones de procedencia señala la zona de mayor acumulación de informes aéreos, mientras que la correspondiente suma de las direcciones "destino" señala la de los informes del Tipo I.* (A este resultado le llamaremos, al volver a referir-



Figura 4.

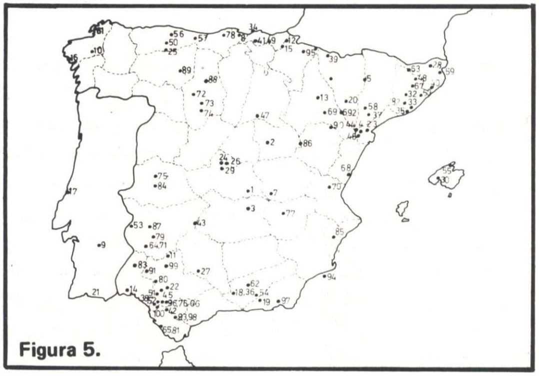


Figura 5.

nos a él en este artículo, *resultado de la suma).*

LA ESTRELLA DE FRECUENCIA

Aunque el resultado anterior puede ser ciertamente importante nada nos dice sobre la frecuencia de apariciones en otras partes de la Península. Es decir, tan sólo señala la condición de que la suma vectorial de las direcciones indique la mayor acumulación de información OVNI.

Sería interesante comprobar si la frecuencia del resto de las direcciones está en congruencia con la frecuencia de observaciones en la zona del mapa que señalan tales direcciones.

En principio, la mayor frecuencia corresponde a las "direcciones puras" (N, S, E, W), y, sin embargo, la mayor cantidad de casos se situa en las "direcciones híbridas" (NE, SW, etc.). Sin embargo, no es difícil adivinar que en la suma vectorial total la mayor aportación de las direcciones puras, y, precisamente, por definición de suma, contribuirian al aumento de frecuencias en las direcciones híbridas, las mayores frecuencias de la distribución de direcciones lo hacen en direcciones puras. Existe entonces cierto desfase entre las dos que sólo se salva mediante el uso de la suma vectorial aludida.

De lo dicho se intuye que todo intento de obtener la densidad de distribución geográfica deberá hacerse de forma que la densidad, F, de cierta zona del mapa venga dada mediante la suma, G H, de las frecuencias de direcciones posterior y anterior, con lo cual se podrá evitar el desfase antes aludido.

Por lo tanto, para la visualización de este intento, podemos representar las direcciones mediante cierta "estrella de frecuencias", estrella cuya longitud de brazos señalará la densidad de la zona obtenida de la forma F H G. (Véase la *figura 6.).*

Análogamente, puede construirse otra "estrella de frecuencias" deducida de la distribución de las "direcciones destino". Este resultado se muestra en la *figura 7.*

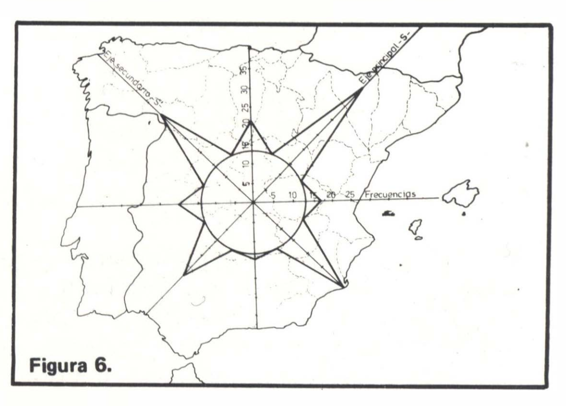


Figura 6.

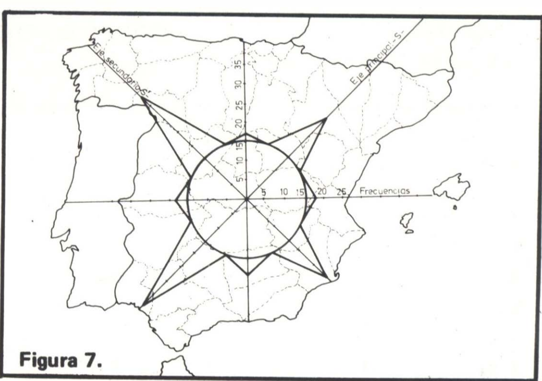


Figura 7.

Estas figuras denotan que la mayor congruencia con la realidad la muestra la distribución en forma de aspa (esto es, en las direcciones híbridas) y en el hecho de que la "diagonal principal", δ ,NE–SW, muestra cierta *evolución del fenómeno: observaciones aéreas en el NE a observaciones del Tipo I en el SW.* Los brazos de la diagonal principal, δ , parecen permutables; o de otra manera, que en lo referente a la diagonal principal, se puede pasar de la primera estrella de frecuencias a la segunda mediante una rotación de δ alrededor del eje secundario δ . (**).

Fuera de esto la concordancia con la realidad se disipa. El brazo que señala hacia el SE en la primera estrella no cuenta con explicación satisfactoria, al menos dentro de los límites de la Península Ibérica. Lo mismo ocurre con la escasa frecuencia que señala hacia el E, que, aunque es una característica del fenómeno en la Península, no lo es precisamente de las observaciones aéreas ibéricas de 1968–1969. Algunas otras características, como la fuerte densidad de casos aéreos en todo el Norte en general, pueden ser meditadas por el estudioso.

Resumiendo, se puede decir que la estrella de frecuencias proporciona una visualización importante de los resultados que conducen a la adición vectorial de las direcciones, y a la evolución del fenómeno en este sentido. Una determinación exacta de la densidad de casos en cada zona del mapa no es francamente posible por el momento.

No habrá escapado a la atención del lector que la elección del centro de la estrella, u origen de frecuencias, en el mapa, ha sido arbitraria. Hemos elegido para tal el centro de la Península para una mayor visualización. Lo único que impone la estrella de frecuencias a la distribución es que, por ejemplo, si su brazo del NE señala máxima frecuencia que el NE de la Península tenga máxima densidad de casos, aunque la representación de la estrella no señale precisamente esa zona densa en población OVNI. De hecho, ni siquiera hemos hecho coincidir los extremos de sus brazos más significativos con esas zonas.

VARIACION DEL "RESULTADO DE LA SUMA" DURANTE LA OLEADA.

El hecho de que el conocimiento de la distribución de direcciones nos proporcione a su vez cierto conocimiento de la distribución geográfica de los avistamientos —al menos en los focos de frecuencia máxima y mínima— significa una ligazón interna en el fenómeno respecto a los dos parámetros. Cabe preguntarse ahora si el resultado es invariable en cada momento de la oleada, o, dicho de otra manera, si en cualquier momento se cumple el resultado de la suma, o por el contrario es preciso esperar hasta el final para que éste sea válido. En caso afirmativo aparecería claramente una ley de distribución del fenómeno: dado un momento determinado de la oleada, un nuevo conjunto de sucesos deberia distribuirse de forma que sus direcciones mantuviesen constante el resultado de la suma. De cualquier forma, es interesante saber que proceso sigue el fenómeno hasta ajustarse al resultado final.

La *figura 8* muestra esta evolución. Se ha obtenido hallando la suma de las direcciones para cada intervalo de porcentajes —entiéndase porcentaje de casos sobre el total de la oleada—, y relacionándola después, mediante una sencilla cuantización, con el resultado final.

Ambas curvas muestran la semejanza con el resultado final a medida que aumenta

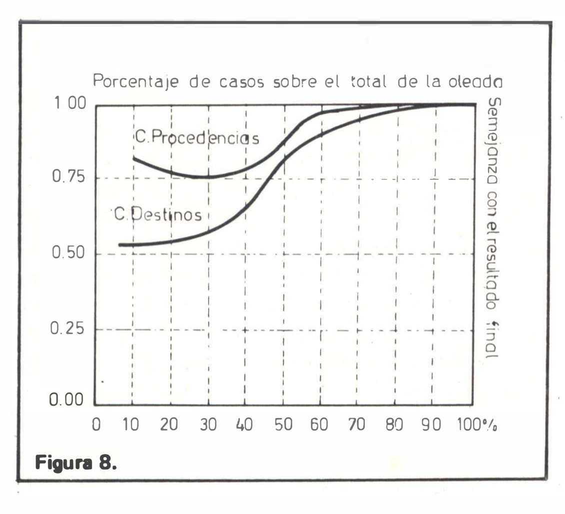


Figura 8.

el porcentaje de casos del total de la oleada. Claramente, para el 100 o/o. la semejanza es una identidad (valor 1 en la figura). De ella pueden destacarse algunas consideraciones.

a) La relación entre la distribución geográfica y la de direcciones está presente durante toda la oleada, pero la validez del "resultado de la suma" fluctúa durante el transcurso de la misma. En nuestro caso particular puede apreciarse que la ley de distribución antes aludida se cumplió cuando al menos se considera el primer 60 o/o. de los casos.

b) La semejanza entre las dos curvas sugiere que las causas que producen la distribución de los casos del *Tipo I* y del resto de las observaciones están relacionadas internamente.

c) Las curvas muestran cierta simetría en su evolución. El primer 40 o/o. está relacionado con el resultado final, pero de una forma difusa; El último 40 o/o. ofrece el resultado final. Pero quizás lo más importante es que este cambio se realiza tan sólo durante un 20 o/o. de la muestra —del 40 o/o. al 60 o/o.—; es decir, parece que una pequeña parte de la oleada produce un cambio sustancial en la misma (y estos resultados son los mismos para los aterrizajes que para los demás tipos del fenómeno).

Sin embargo, parece ser que tanto en las direcciones como en la distribución geográfica la estructura principal —final— permanece más o menos constante, a lo largo del primer 60 o/o. de la oleada, en los elementos principales de la estadística —Barcelona, Sevilla, E, N, W y S—, pero son los demás elementos los que dan a la distribución la forma general.

En el 40 o/o. de los casos iniciales —ocurrido en unos dos meses— los restantes elementos se distribuyen difusamente, oscureciendo así la tendencia de los elementos principales. Durante el 20 o/o. siguiente —unos tres meses! — los elementos menos importantes se polarizan de acuerdo con la tendencia principal de la estructura del fenómeno; entonces la muestra toma en breve el aspecto de la tendencia principal. El 40 o/o. siguiente —es decir, hasta el final de la oleada, ocurrido en unos once meses— sigue de una forma constante la estructura principal hasta el final.

Todo parece como si la tendencia principal polarizase al resto de la muestra durante el 40 o/o. al 60 o/o. de los casos de la oleada.

ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES.

Quizá hay una pregunta fundamental que ha asaltado la mente del lector. Me refiero a la siguiente: ¿por qué una estructura de este tipo depende de los límites geográficos o nacionales? . O de otra forma, ¿sería válido obtener estos resultados escogiendo una zona geográfica al azar, o uniendo las distribuciones de dos países distintos, por ejemplo de Francia y de España? .

Naturalmente no poseo ahora respuestas a estas preguntas. Sin embargo, en mi opinión, nada prueba que las estructuras dependen de dichos límites. Habría que realizar los consiguientes estudios para saberlo. En principio, puede pensarse que precisamente por los recortes geográficos de los dos países citados sería dificil unir sus distribuciones manteniendo su forma general. Dos cosas: en primer lugar deberíamos tener cuidado en que éstas respondiesen a la misma oleada; reunir aquel tipo de observaciones que fuesen "paralelas" —del *Tipo I,* por ejemplo—; haber efectuado el proceso de estudio, tabulación y catalogación de casos bajo un mismo criterio; en otras palabras, que la muestra resultase *homogénea,* como resultan las estudiadas en un mismo país; y, por último, deberíamos cuidarnos de no dar más importancia a la forma general de la distribución que al "resultado de la suma". Deberíamos efectuar, por lo tanto, un estudio de direcciones.

De cualquier forma, dejar incontestada esta pregunta no debe restar importancia a los resultados obtenidos, o desviar nuestra atención sobre los mismos. Estos parecen querer decirnos que existe cierta interrelación entre parámetros propios del fenó-

meno, dispuesta a ser desvelada. El estudio de los aspectos físicos del fenómeno adquiere así un nuevo y relevante valor.
Nuestra confianza, en este sentido, no debe verse truncada tampoco por las necesarias limitaciones de este estudio. La forma de la distribución geográfica en España no parece ser algo inherente a la Península. En Francia, por ejemplo, la fenomenología parece estar orientada en la dirección de la diagonal principal (NE–SW), y es curioso el hecho de que sea precisamente en esa dirección donde se encuentra BAVIC, todavía inexplicable (8), y más curioso aún si recordamos que dicha diagonal parece jugar un papel importante en la reconstrucción del resto de la distribución geográfica. También en USA parece predominar la distribución a lo largo de las componentes híbridas; es decir, de las dos diagonales NE–SW y SE–NW, resultado este que viene a mostrar la baja frecuencia en las zonas correspondientes a las "direcciones púras" y la alta en las correspondientes a las "direcciones híbridas", análogamente a como ocurre en España.
En resumen, es posible que nos encontremos con un patrón prometedor en el estudio del fenómeno, sin embargo es nuestra recomendación más fuerte que este estudio se repita en otros paises y otras oleadas.
Debo advertir, por último, que si bien el "resultado de la suma" se sigue incuestionablemente del análisis de los datos, la proposición de que la diagonal principal juega un papel importante en la reconstrucción del resto de la distribución pudiera tal vez estar afectada por nuestro parecer subjetivo, aunque creo que dicha proposición puede encerrar gran valor. El tiempo lo dirá.

MIGUEL GUASP
Valencia, Julio de 1974

(*) Ares y López han seguido sin embargo, un criterio más ambiguo que el seguido por V.J. Ballester Olmos. Para ellos *Tipo I* no representa un aterrizaje sino más bien los casos a baja altura, por esta razón los informes de este periodo no se identifican completamente con los correspondientes al catálogo de aterrizajes de Ballester Olmos (8).

(**) Más aún, la semejanza entre las dos estrella se acentúa, de forma muy considerable, si a continuación de la rotación anterior se efectua otra de δ alrededor de δ . Ambas estrellas aparecen ahora extraordinariamente semejantes. El lector curioso podrá comprobar esta semejanza realizando esta doble rotación, sin más que unir los mapas de las *figuras 6* y *7* por el lado que corresponde a la zona Norte de la Península Ibèrica. Con respecto a cualquier significación de esta semejanza, preferimos, de momento, reservar nuestra opinión.

REFERENCIAS

(1) Vallée, Jacques F. "Algunas constantes en los aterrizajes de los OVNIs." *Los Humanoides,* Pomaire (Barcelona), 1967. *The Humanoids,* Henry Regnery (Chicago) y Neville Spearman (Londres).
(2) Vallée, Jacques F. "Analysis of 8260 UFO Sightings." *Flying Saucer Review,* XIV, 3, Mayo–Junio de 1968, 9–11.
(3) Saunders, David. "Some new lines for UFO research." *Proceedings of the 1972, Midwest UFO Conference,* MUFON (Quincy, Illinois), Junio de 1972, 130–145.
(4) Poher, Claude. *Etudes Statistiques Portant Sur 1000 Temoignages D'UFO.* Publicado por el autor, CNES (Toulouse), 1972.
(5) Guasp, Miguel. *Teoria de Procesos de los OVNI.* Publicado por el autor (Valencia), 1973.
(6) López, David G. y Ares, Félix. *Análisis de la oleada de 1968–1969.* Vol. III. CEI – Madrid (Madrid), 1972.
(7) Ballester Olmos, Vicente–Juan y Vallée, Jacques F. "Estudio de 100 Aterrizajes de OVNI en la Península Ibérica." I Número Extra, *Stendek,* Julio de 1971; *Flying Saucer Review* Special Issue N°. 4, *UFO'S in Two Worlds,* Agosto de 1971, 40–64.
Véase también en el apéndice de *Pasaporte a Magonia,* Plaza y Janés (Barcelona), 1972.
(8) Saunders, David. "Is BAVIC Remarkable? ." *Flying Saucer Review,* XVII, 4, Julio–Agosto de 1971, 13–16 y 25

caso del tractorista de Valladolid

Después de casi tres años sin contar con colaboraciones del "Grupo Charles Fort", de Valladolid, y como consecuencia de un encuentro que tuvimos en esa Capital, publicamos para los lectores de *STENDEK* una investigación realizada por sus miembros en la provincia, casi en el límite con la de Zamora. El caso que nos pasan a exponer fue ampliamente divulgado por los medios de comunicación de nuestro país, ya que en su día fue noticia por las curiosas circunstancias que en el mismo concurrieron. Unicamente tenemos que lamentar el poco serio tratamiento que se dió al asunto y a su protagonista en un popular programa nocturno de nuestra Televisión, que indudablemente no se merecía.

Es de esperar y desear que entre una y otra colaboración del grupo vallisoletano transcurra el menor tiempo posible, pues consideramos a los miembros de "Charles Fort" elementos muy preparados y con un largo historial de investigaciones de campo, que cubren a la perfección una amplia zona de la Península Ibérica.

La Redacción

"INCIDENTE EN PEDROSA DEL REY (VALLADOLID)"

El caso objeto de esta investigación fue el primero de una extensa serie que se ha visto progresivamente ampliada por la acumulación de otras observaciones que, con una frecuencia desconocida en nuestra provincia de Valladolid y limítrofes, desde julio de 1.975 a la actualidad ha configurado un interesantisimo "flap" que está siendo sometido a un minucioso análisis por el Grupo "Charles Fort". Podemos adelantar que dos han sido las constantes de mayor interés en la muestra estudiada:

- gran porcentaje de casuística Tipo I.
- significativo interés de los OVNIs por los testigos, que en varias ocasiones podemos calificar de auténtica persecución.

Pedrosa del Rey, 17 de Julio de 1.975...

Varios días después de haber ocurrido el extraño suceso, una comisión de estudio se desplazó al lugar de la observación para encuestar al testigo e investigar los pormenores del suceso, que ya empezaba a ser motivo de sensacionalistas reportajes en los medios de difusión de toda la nación.

En síntesis, el relato de lo sucedido es como sigue:

"El día 17 de Julio, alrededor de las seis y media de la tarde, el tractorista Emiliano Velasco se encontraba pasando el cultivador en una de las parcelas de Villaster de Abajo, denominada "la ventiuno" cuando un ruido discordante con el sonido habitual del motor de su tractor, que interpretó inicialmente como un posible fallo

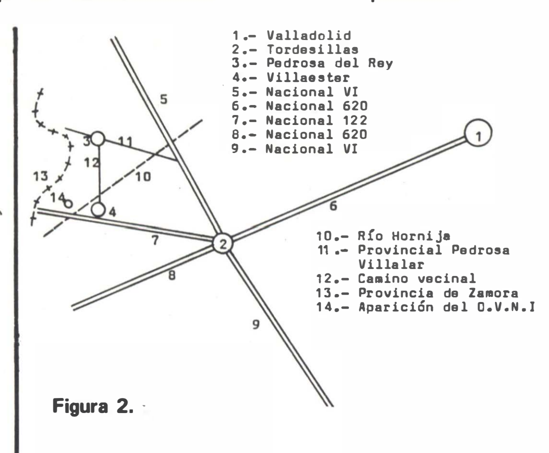


Figura 2.

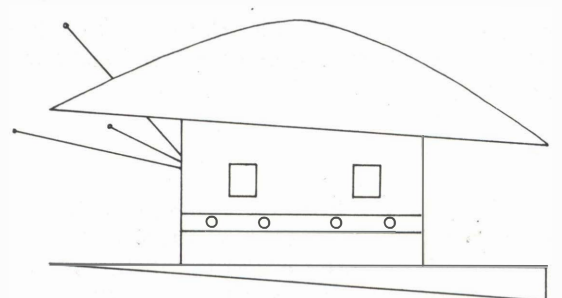


Figura 3.

mecánico, llamó su atención sin que el mismo impidiera el finalizar con normalidad el surco de arada iniciado, llegando al límite de la parcela sin contratiempos. Al girar para iniciar el siguiente trayecto, contempló a unos metros frente a él la presencia de un objeto de forma cilindrica que parecía flotar sobre el terreno, estando dotado de una fuerte luminosidad plateada, sin que ello inquietara excesivamente al testigo. Seguidamente, el OVNI efectuó varias evoluciones en sucesivos círculos concentricos, aproximándose al vehículo en su recorrido a lo largo de los 400 m de longitud que tiene dicha parcela. En las cercanías del lindero que limita dicho terreno fue deslumbrado por un "fogonazo" procedente del objeto volante cuando pasaba frente al testigo, que se repitió al completar la vuelta y situarse en la parte posterior del vehículo; simultáneamente, en esta segunda ocasión el testigo oyó un potente silbido que fue acompañado de la rotura de uno de los cristales del tractor".

Entrevista con Emiliano Velasco

Varias fueron las conversaciones mantenidas con el testigo, familiares y diversas personas de la localidad, efectuadas por los miembros de nuestro centro en diferentes desplazamientos que, en conjunto, suponen un buen número de horas dedicadas a este caso. Del conjunto de la narración obtenida y convenientemente grabada en cinta magnetofónica, reseñamos las preguntas que a continuación citamos, por creer nos dan una visión más precisa de lo sucedido.

Encuestador.— Nos ha relatado Vd. que, antes de ver el OVNI, pudo oir un determinado sonido. ¿Cómo lo describiría? .

Testigo.— El ruido me pareció, en un principio, como "una avería del tractor". Como una tubería estallada...

E.— ¿Cómo es que no se detuvo, si temía una avería? .

T.— Seguí hasta salir de la "tierra", porque funcionaba el tractor perfectamente pese al ruido...

E.— ¿Qué forma tenía el objeto? .

T.— Era como un "bote". De esos de conservas. Tenía una especie de sombrero en la parte superior y unas "patas" en forma de V...

E.— ¿Recuerda algún otro detalle?

T.— Además, una especie de "cincho" alrededor del aparato y encima dos ventanas. En un lado de la "cosa" salían unas antenas, como un abanico...

E.— ¿Cuanto tiempo transcurrió desde que oyó el sonido por primera vez hasta que perdió de vista al OVNI? .

T.— El tiempo normal que tardo en hacer el recorrido. Una media hora...

E.— ¿Qué tamaño aproximado tenía el objeto? .

T.— Espere que le diga. Era más grande que el tractor... o sea, de unos 3 metros de alto por casi lo mismo de ancho...

E.— ¿Escuchó el ruido que nos ha citado durante toda la observación? ¿Variaba la intensidad del mismo? .

T.— Lo oí todo el tiempo. Cuando "eso" se acercó, era tan fuerte que ya no se notaba ni el ruido del motor y fue entonces cuando me dí cuenta que tenía un cristal roto.

E.— ¿Sintió Vd. miedo?

T.— Al principio no. Era muy bonito, como una joya brillante... Después, al acercarse y dando vueltas, la cosa cambió... al oir el estampido y ver el cristal roto sentí un miedo enorme y salí a toda velocidad hacia el camino.

El alcalde de Pedrosa del Rey, D. Aurelio Fernández Pintado, nos comentaba en relación a estos hechos que lo que más le extrañaba era que el testigo hubiera realizado un surco de arada perfectamente

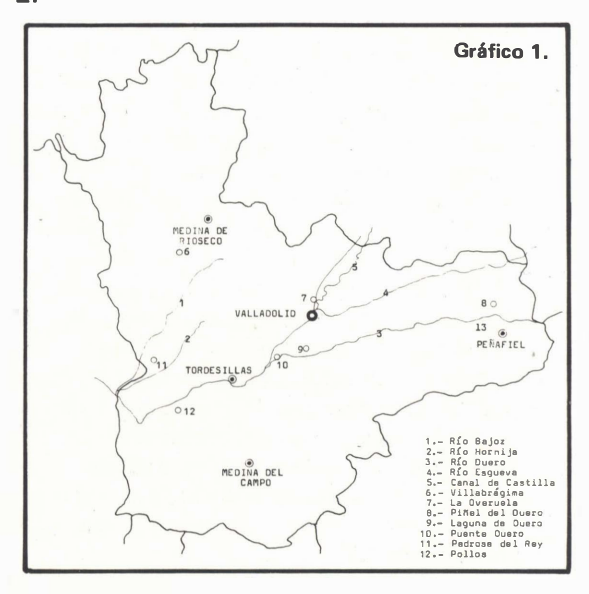
recto a pesar de que el OVNI rodeara al tractorista en repetidas ocasiones... Hicimos la pregunta y se la planteamos al testigo.
T.— Como iba a ser sinó... Cuando se coge el surco con una rueda, el tractor sigue derecho, aunque se suelte el volante...
E.— ¿A cuantos metros llegó a estar el OVNI del tractor en el momento de mayor proximidad? .
T.— A unos tres metros.
E.— ¿Cuando fue iluminado por los dos fogonazos, notó Vd. algún cambio de color en el OVNI? .
T.— Se iluminaron los dos ventanucos y el cincho...

Datos referentes al testigo

Se trata de una persona de mediana edad y bajo nivel cultural. Su personalidad previa podemos suponerla, a través de las entrevistas con sus familiares y vecinos, como la propia de un hombre serio, aunque no hosco, que mantiene unas buenas relaciones con los vecinos del pueblo, que lo conceptúan como un hombre formal y sensato, preocupado por su trabajo en el campo —presta servicios como asalariado en la finca de Dª Angeles de la Peña, Vda. de Gómez Olea—, poco interesado por problemas que no sean los cotidianos: familia, labores agrícolas, etc. A primera vista ya se le conceptúa como un individuo de reducido interés intelectual.
Sorprende su poca facilidad para tratar con personas extrañas, con la circunstancia de su aparición en Televisión. Según él nos confesó, sólo lo hizo "por ruegos de los propietarios...". Los primeros contactos se efectuaron con una buena dosis de desconfianza hacia nosotros, si bien la misma desapareció posteriormente.
Tras la observación, relatan los familiares que notaron en él un cambio de carácter que les llamó la atención: estaba inquieto, preocupado, tenía menos interés en el trabajo e incluso miedo de volver a la zona de los hechos. Aquejado por diversas molestias —cuya objetivación e informe no nos fue proporcionado por el facultativo correspondiente—, centradas en una pérdida de visión y de oído, determinó la solicitud y posterior concesión de baja por enfermedad.

El terreno

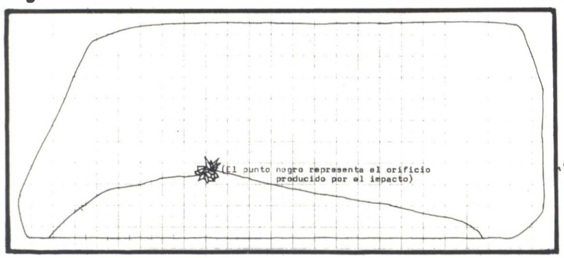
La finca de que forma parte la parcela 21, es un terreno dedicado al cultivo de cereales (trigo), con un excelente rendimiento. El terreno es sedimentario, constituído por arcillas rojas cubiertas por un depósito de cantos rodados de cuarcita. Es un paisaje de páramos con escasa vegetación y pequeñas ondulaciones del terreno.
El resto de los detalles, tanto la ubicación de los centros de población, carreteras, hidrografía, etc., viene señalado en la Fig. 2.



Investigaciones complementarias

Después de diversas averiguaciones, conseguimos entrar en contacto con las personas que guardaban el cristal perforado por el OVNI. A mediados de septiembre de 1.975 localizamos a los señores de Costales, familiares de los propietarios de la finca, quienes conservaban en su poder el vidrio del tractor, que nos lo facilitaron para su examen.
Nuestra primera intención fue probar los efectos de un proyectil convencional sobre un cristal de idénticas características

Figura 4.



Dimensiones del cristal: Altura total: 20 centímetros Anchura total: 48 centímetros. (Dibujo obtenido por superposición directa del cristal sobre el papel).

al del tractor. Para ello escogimos el más pequeño de los proyectiles tipo standard —un calibre 22 americano con cabeza de cobre—. Si el orificio dejado por dicho calibre era similar al del vidrio original, podría establecerse la hipótesis de que dicha perforación habría podido ser practicada por uno de esos pequeños proyectiles... El P. Antonio Felices, presidente del Grupo Charles Fort, efectuó los disparos con un rifle "Star" de mira telescópica a una distancia de 9 a 10 metros, aproximadamente la misma a que podría encontrarse el tractor del OVNI el día del suceso. Para esta prueba se utilizaron dos tipos distintos de proyectiles, uno perforante y otro expansivo.

Efectuado el primer disparo pudimos observar que el orificio dejado era limpísimo, pero de dos centimetros de diámetro, unas tres veces mayor que el aparecido en el vidrio del tractor. Con la utilización de la segunda bala (expansiva), el cristal quedó totalmente destrozado. Con estas primeras pruebas descartamos la posibilidad, apuntada por no pocas personas, de que el orificio fuese debido a uno de nuestros proyectiles de arma de fuego convencional.

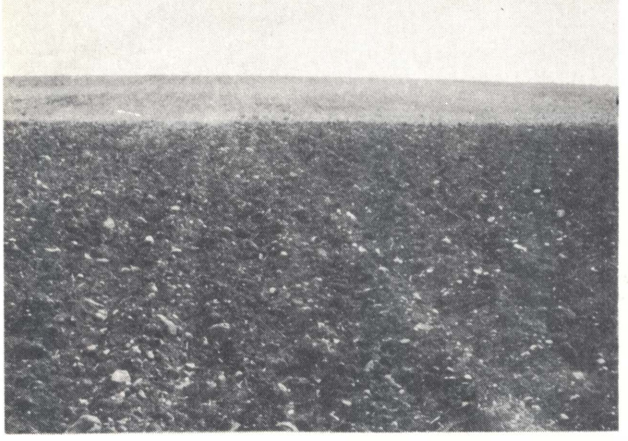
Análisis físico—químicos

Tras la realización de las pruebas de balística arriba expuestas, se efectuaron, a cargo de los Sres. D. Francisco Javier y D. Jesús Martín Gil (doctores en Ciencias Químicas y miembros asesores del Grupo Charles Fort), diversos análisis en los Departamentos de Química Inorgánica y Física de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Valladolid, encaminados a la constatación de algún hecho objetivo que avalase la significación del vidrio fracturado como prueba física. Se hicieron las experiencias necesarias para detectar rastros metálicos en torno al orificio del vidrio con resultados totalmente negativos. Fue analizado con diversos aparatos de medida, contador Geiger, magnetómetro, etc... (1), con idéntica consecuencia. Tras la elaboración del correspondiente informe por los químicos citados, se dió por terminada esta etapa del estudio.

Modificaciones en la parcela 21

En los repetidos desplazamientos a la zona de los hechos, la atención de varios de los componentes de la comisión investigadora se centró en el estudio de la existencia de posibles modificaciones en el terreno citado y, especialmente, en las de la escasa vegetación allí existente. Ningún dato se pudo añadir a lo expuesto. Mayor éxito obtuvieron las personas que se entrevistaron con el testigo y muy especialmente D. Juan José Benítez (2), a quien debemos la primera información del fenómeno que relatamos a continuación, del que fue testigo presencial.

Emiliano Velasco nos relató que el tractor presentaba un comportamiento peculiar. Al entrar en una zona rectangualr del centro de la parcela, de unos 12 por 6 metros de dimensiones, según el testigo y sin causa que lo justificase, el motor del tractor en esta área, en primera y a 2.000 revoluciones, espontáneamente se hiperrevolucionaba alcanzando inexplicablemente más de 2.500, para volver a la normalidad en cuanto sobrepasaba los límites antes señalados. Juan José Benítez tuvo la oportunidad de comprobar el fenómeno, ya que el testigo le realizó la correspondiente demostración con el tractor que conducía habitualmente. Según sus propias palabras, "de pronto el ruido se hizo insoportable, marcando el tablero de revoluciones más de 2.500. Después y sin intervención alguna por parte de Emiliano, todo volvió a la normalidad. Este suceso volvía a repetirse cuando entrábamos



Visión general de la parcela 21.

de nuevo en el centro de la parcela...". Aunque solicitamos del testigo una prueba experimental semejante, éste no nos la proporcionó aludiendo diversas disculpas, por otro lado razonables y que no es el caso hacer constar aquí. Preocupados por la responsabilidad de alguna variación magnética en la zona citada, verificamos mediante unas brújulas la posible alteración del eje magnético sin resultado alguno.

Otros testigos

El 16 de Julio, Miguel Angel Casas y su esposa Angeles López, así como Angel González y su suegra Leoncia García, que habitan en la finca "La Castellana" del término municipal de Pedrosa del Rey, situada a 300 m de la carretera Valladolid—Zamora, relatan que al atardecer de dicho día vieron elevarse de las proximidades de la parcela 21 "una estela azulada y más densa que las de los aviones, que ascendía siguiendo una trayectoria en forma de caracol. Dicha estela persistió en esos lugares más de una hora".

CONCLUSION

Las características del estudio descrito hacen que, a falta de pruebas objetivables, todo el caso deba bascular en datos testimoniales y, por consiguiente, tengamos que remitir en último término la existencia real del fenómeno a la veracidad de las declaraciones de un solo testigo, con lo que ello supone de riesgo, no sólo en cuanto a los detalles de la observación, sino incluso frente a la totalidad de la misma. Hemos de señalar que en la encuesta colaboraron profesionales de la psicología —psiquiatría, pese a ello nunca es descartable una duda razonable frente al fraude en el momento de sancionar como genuino un caso Tipo I de estas características. Todos nosotros creemos que, efectivamente, se trata de un caso válido, pero a base de creencias no se puede realizar una verdadera investigación científica...

Han efectuado este estudio los siguientes miembros del G. Ch. F.

P. Antonio Felices
Jesús Mª Alonso
Mª Teresa Gómez
Margarita Serrano
Pablo Ruiz
Carlos Blanco
J. Macías
Francisco Martín
Jesús Martín

Grupo "Charles Fort"
Correspondencia: Apdo. de Correos 690, Valladolid (España) (3).
Domicilio social: c/ Mirabel, 20, 2º A, Valladolid.

NOTAS

1.— Como dato anecdótico señalaremos que al someter el cristal al contador Geiger, éste señaló una radioactividad por encima de lo normal. La inicial alegría se esfumó al conocer que los responsables de la misma eran nuestros asesores, que trabajan con productos radioactivos...

2.— Juan José Benítez es miembro de la Federación Ibérica de Investigaciones y autor de los libros "Existió otra Humanidad" y "S.O.S. a la Humanidad".

3.— El grupo Charles Fort forma parte, junto con los centros "Aldebarán" de Palencia, CEADI de San Sebastián, CIOVE de Santander y R.N.C. de Sevilla, de la Federación Ibérica de Investigaciones, disponiendo todos ellos de departamentos dedicados a la investigación ufológica.

ovnis y muertes misteriosas de animales en Puerto Rico. 2ª parte

por el Ing. Sebastián Robiou Lamarche

Avistamientos de Ovnis:

El primer caso ocurre en enero de 1975, en fecha no precisada por la testigo. La Sra. A.A. (desea anonimato) estaba durmiendo en su residencia del sector Garden Hills, en San Juan, cuando fue despertada por un extraño ruido. El ruido era un fuerte zumbido intermitente mientras otro de aparente baja frecuencia se mantenía constante. El ventilador de la habitación se detuvo de súbito, haciendo que la Sra. A.A. se asustara tomando la hija que duerme con ella y a su otro hijo para encerrarse en una habitación. Al cabo de unos minutos, el fuerte zumbido cesó y el ventilador volvió a funcionar. La Sra. A. A. no vio nada, limitándose a solo escuchar el ruido que le dió miedo. A los pocos días, el jardinero encontró en el patio de la residencia, cerca de la piscina, tres extrañas huellas formando un triángulo. En esos días se enteró que la familia vecina había visto, la misma noche que ella sintió el extraño y fuerte zumbido, una luz intensa sobre la palmera localizada frente a la casa. La luz no era demasiado brillante pero tenía otras luces verdes y roja y aparentaba tener unos "huecos brillantes". La extraña luz permaneció detenida por unos 10 minutos y luego se desplazó hacia el oeste desapareciendo de vista.

Este caso ha sido detalladamente investigado. Las huellas encontradas tienen una profundidad de 3" con 4" en diámetro, formando un triángulo equilátero de 44" en sus lados. El Ing. Oscar Hernández, de "Foundation Engineering Laboratories", hizo un detenido estudio en sitio y en laboratorio de las características del terreno. Pudo así determinar que para causar la depresión encontrada en este tipo de terreno se necesita un peso promedio de 14,190 libras. Al día de hoy la grama no ha vuelto a germinar en el área de las huellas, aunque no aparecen vestigios de fuego. No se encontró rastros radioactivos en el área.

El 12 de enero el Sr. Pedro Vega Avilés dice ver tres objetos "más brillantes que las estrellas" desplazándose en dirección sur en "movimiento de zic—zac", cerca de San Sebastián, a eso de las 5:30 de la mañana.

El 12 de marzo, cuando ya se habían comenzado a reportar misteriosas muertes de animales en Moca, don Luis Torres Aldaondo, campesino de Moca, junto a su hijo José Daniel, la esposa de éste, Rosa María y 8 vecinos más, ven "algo así como un biombo de la policía, de varios colores girando como un trompo" que pasa a eso de las 9:30 PM a la altura de los árboles. El ovni de momento comenzó a elevarse mientras se trasladaba hacia el este. Los testigos indicaron que parecía de "plata brillante... y era más grande que la casa". Dicen haber escuchado un "pequeño silbido". En unos segundos, el alegado objeto se perdió entre las nubes.

El día 21, días después de las misteriosas muertes de cabras que hemos detallado anteriormente y cunado ya habían ocurrido una docena de casos similares, el Sr. Carlos Santiago, su esposa María Acevedo y una de sus hijas, persiguen en su automóvil la trayectoria de un ovni que a baja altura y gran velocidad pasó por el sector El Mamey, de Moca. El aparente objeto era "incandescente" y luego de merodear en el sector, fue perdido de vista. El día 24, el Dr. Juan Sánchez Acevedo, conocido médico de Moca y presidente local de



Area de huellas. Caso Sra, A/A.

un partido político, mientras trabajaba en su biblioteca alrededor de las 12 PM, siente un "estremecimiento" de algo en el aire. El ruido era parecido a un "ruuum..." y, según el testigo, "más fuerte que un temblor de tierra". La vibración causó que las puertas de la marquesina vibraran y que el auto del testigo temblara. Acto seguido, el Dr. Sánchez Acevedo despertó a su señora, mientras el ruido parecía trasladarse y desaparecer. No pudieron ver nada.

En esos días, los jóvenes Arnaldo y Carlos Rullán, junto a Alexis Fernández, informan haber encontrado un "área de cañas amortiguada o aplastada, en un círculo... como si una plataforma pesada se hubiese posado allí". Por otra parte, en la cancha deportiva del mismo poblado de Moca, cuando observaban un juego de "softball", Teodoro Quiñones Muñiz, Norberto Méndez y Jorge Ramos, ven un "disco azul—verdoso bajando del cielo..." y luego girar rápidamente hacia el este. La fecha de estos dos casos no ha podido ser precisada.

En los días subsiguientes diversos testigos dicen haber visto una extraña ave en varios lugares del Area Metropolitana, mientras se reportan casos de muertes extrañas en otros pueblos de la isla. El día 21 de abril ocurre el primer avistamiento ovni en la capital, San Juan. Ocurre en plena mañana, a las 9:30 AM, cuando un grupo de peatones en Santurce ven un objeto "con forma de platillo alejarse hacia el norte, rumbo a Isla Verde". Iba, según testigos, a la altura de un avión" pero a velocidad vertiginosa" y "mostraba una aparente cúpula de metal". Tres días después, el día 4, cerca de Puerta de Tierra, en la misma zona metropolitana, Antonia Cintrón y Paquita Martínez, secretarias que regresaban de almorzar, ven a la 1:00 PM un "objeto luminoso estacionado... que comenzó a desplazarse poco a poco, despidiendo destellos brillantes". Añaden que "era algo raro, no era un avión, parecía eso que llaman un 'platillo volador' pues era ovalado y plateado..."

El día 6 de abril es muy significativo. Ese día ocurre la primer muerte extraña de animales en la zona metropolitana (veáse caso de 10 gansos muertos ya narrado) y además ocurre un avistamiento ovni a corta distancia en pleno corazón capitalino.

Estando como "disk—jockey" en la emisora WBMJ (Radio Rock), ubicada en el edificio Darligton de Miramar, el locutor Willie López siente tres golpes bien fuertes en el cristal exterior detrás de los controles. (Los estudios de la emisora quedan en el último piso del referido edificio). Al acercarse a la ventana de cristal, el jóven López, vió una figura luminosa que se desplazaba rápidamente y que le pareció esconderse detrás de una columna exterior. Entonces, sabiéndose solo en la emisora, llamó por teléfono a un amigo que vive en el mismo edificio multipiso. A las 10:45 PM, y sin su amigo José Manuel haber llegado, no pudo soportar más la curiosidad y abrió abruptamente la cortina. Vió entonces que frente al edificio y sobre la torre de enfriamiento anexa había "un objeto blanco luminoso, o blanco—amarillento, en forma de platillo" como de "cuarenta pies de diámetro" y "a no más de 3 ó 4 pies de la estructura. En la entrevista, el joven López indicó notar un "movimiento de balanceo (como meciéndose) en aquello". El movimiento era leve estando el ovni estático y con luminosidad constante.

Sintiendo temor, el testigo cerró violentamente la cortina y de inmediato, interrumpiendo la música que transmitía, narró su experiencia a los oyentes. Hasta

días después del incidente, el joven López estaba afectado de los nervios y tuvo que ser sometido a tratamiento con calmantes. El martes 8 de abril, estando el propio testigo en la emisora acompañado del locutor Raymond Rosado y la esposa de éste, a las 10:50 PM, y cuando iban a lanzar al aire una promoción basada en lo ocurrido días atrás, al propio tiempo, sintieron que todo el sistema de aire acondicionado empezó a vibrar.
"Todo esto parecía que se iba a caer". Mientras esto ocurría, en el sector de Guaynabo, donde se encuentran localizados los trasmisores de la emisora, los señores Rafael Pérez A., Efraín Camacho, José A. Soto, Wito Castro y Johnny Acevedo, vieron un objeto luminoso descender produciendo una fuerte explosión, lo que aparentemente produjo que todo el sector, incluyendo la emisora WBKJ (Radio Rock), quedara sin energía eléctrica por 20 minutos. El objeto caído en tierra produjo un cráter de varios pies en diámetro y mantuvo el terreno caliente por varios días. Aunque la posibilidad de un meteorito no puede descartarse ¿no hay un elemento de extraña coincidencia en todo esto? .
En varios sectores de San Juan ocurren esporádicos apagones eléctricos para el día 11. Al día siguiente, un grupo de testigos observa un ovni parecido a "la rotonda del Capitolio" cerca del restaurant "Paquita's Place" en el área de Piñones, al noroeste de San Juan. En el pueblo de Moca de nuevo, el 17 de abril, Wanda Feliciano, su hermano Elly y sus acompañantes Félix Cruz y Rosaura Vargas dicen ver un ovni, coincidiendo con extrañas muertes de animales en varios sectores.
Orlando Franceschi, conserje del Hospital San Lucas, en Ponce, dice que el día 18 tiene un encuentro personal "con un horrible monstruo que no puede olvidar" en el propio traspatio de su hogar. Saliendo del baño, a las 8:00 PM, el testigo se disponía a tomar agua de la nevera cuando al tomar un vaso del fregadero nota que "algo" que de primera intención se le antojó un perro, cruza frente a la ventana que da al traspatio. Extrañado ya que su perro estaba amarrado cerca de allí, salió al exterior armándose de una pala que encontró junto a la puerta. "Cuando llegué hacia la parte de atrás de la casa no vi nada, pero cuando retrocedí... ví que eso se me acercaba... era lo mismo que había visto; con orejas largas, la nariz larga también, la boca no se le podía notar bien, pero le noté una rajita sin labios, dos manchas negras por ojos, una quijada de mono... caminaba como los 'zombies', de lado a lado... me impresionó mucho... pensé que iba a atacarme... entonces le dí con la pala. Estaba a 4 pies más o menos... era muy pequeño, digamos de 4 pies con 8 pulgadas... le dí por el pecho con la pala y sonó duro el golpe. Al recibir el golpe, retrocedió pero no se quejó... caminaba como si estuviera flotando. Me dije... esto no son visiones... le di el segundo golpe de pala y también volvió a retroceder; cuando le di el tercer golpe, yo estaba en una posición un poco incómoda... no me explico, era para no fallar, pero me caí como si no lo hubiera tocado, caí con la misma presión de la pala. Traté de levantarme, pero no sé, quedé paralizado... no sé si era el miedo, no tenía fuerzas... sentí que era algo que no estaba en mí. Mire a los lados y no vi a la criatura. Luego recobré las fuerzas. Había una plancha de zinc del vecino, la que nos divide, que estaba derribada hacia el otro lado, como si se hubiese escapado por ahí... no puedo asegurar eso, no sé si se fue volando o desapareció. Al suceder todo esto, mi perro no ladró".
Luego de el incidente que hemos transcrito de la grabación efectuada, el señor Franceschi, de 26 años, entró de nuevo a la casa donde estaba su madre, esposa y dos niñas. Al notar el estado de nervios en que se encontraba el testigo, los familiares llamaron de inmediato a la Policía, quien inició una investigación sin resultados conocidos. El testigo estuvo bajo calmantes médicos por dos días consecutivos. A raiz del incidente, cinco jóvenes que regresaban la misma noche del suceso de la urbanización Glenview dijeron haber visto un "enano extraño" al cual le lanzaron unas piedras. Es curioso señalar, que esa misma noche un gallo fue muerto apa-

reciendo cerca de la residencia del Sr. Franceschi, con la misma herida característica de otros animales muertos y que hemos definido anteriormente.

Una semana después del suceso, el Sr. Franceschi empezó a sentir "unas voces que yo estoy completamente seguro que no me las estaba imaginando". Y añade: lo sentía como si alguien me estuviera hablando y esa voz decía que el sábado 31 de mayo, a las 12 de la noche, se debían reunir a orar todos los cristianos. Oí la voz que me repitió lo mismo 7 veces. Los templos debían permanecer abiertos para que no se quede nadie sin orar... que de no cumplirse esto sucederían cosas peores de las que están pasando".

Realmente nada extraordinario pasó el sábado 3, aunque muchas personas hicieron caso a la exhortación hecha por el Sr. Franceschi por medio de la prensa.

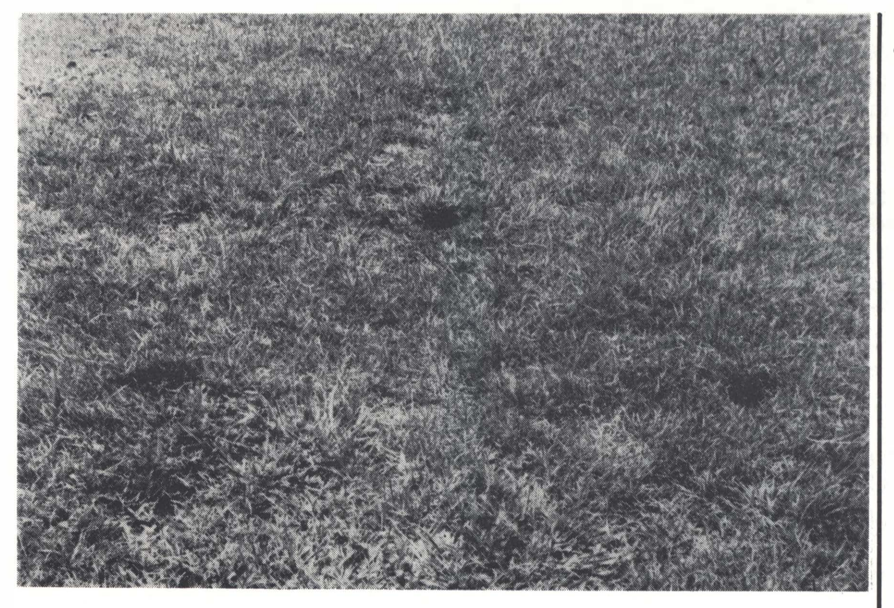
Pero volvamos atrás. Al día siguiente del caso Franceschi, es decir, el día 19, la Sra. Alda Isabel Vázquez de Figueroa y su hija Camille, vieron un ovni desde el sector Las Corozas, Barrio Collores, en Juana Díaz, pueblo cercano a Ponce. "Eran como las diez y quince de la noche. Yo estaba barriendo y entonces fui a buscar una ropa para plancharla. Abrí la puerta que da al patio y ví una luz anaranjada intensa, suspendida sobre un garaje. Estaba a poca distancia. Me quedé muda. Estuve como una estatua no sé si por 5 minutos y la luz se mantuvo en el mismo sitio. Era un objeto más grande que la rueda de un coche...

Eso ascendió un poco... sin ruido. El cuerpo del objeto era bien anaranjado y tenía un resplandor muy grande... luego se alejó y se escondió detrás de la montaña, dejando todo iluminado".

Para días después del 20, en fecha que no ha podido ser precisada, la Sra. Maria Socorro Janer junto a su esposo, ven un objeto en forma "de cúpula, con luz intensa" cuando transitaban cerca del pueblo de Cosmo, no muy lejos del caso anterior.

El 29 de abril, a las 3:30 AM, la señora Juana Vázquez y sus hijos se despiertan al ver que algo les alumbraba la casa del barrio Peñones, de San Germán. Uno de los más sorprendidos, el joven Iván de 17 años, dice que se levantaron y vieron por la ventana "un objeto luminoso detenido sobre la letrina de la casa". La visión la confirman la Sra. Vázquez y sus hijos Jennie, Luis, Pastora y Ramonita.

El ovni lanzaba "destellos de luces que les cegaban" e impedían determinar la forma exacta del objeto, la letrina se incendió y



Huellas formando triángulo, caso sra. A/A.

los testigos escucharon unos "sonidos leves". Entonces se escucharon unos ruidos "más fuerte y agudo" y el ovni se elevó desapareciendo de la vista. La letrina continuó ardiendo y fue apagada por el auxilio de los vecinos que acudieron de inmediato. Uno de ellos, Rubén Hernández Blas, obrero agrícola, dijo que pudo ver el ovni cuando éste se alejaba. Este caso creó gran conmoción en toda la región y fue ampliamente investigado por la Policía.

Otros vecinos del lugar señalaron que esa noche existió una gran inquietud entre los animales, especialmente perros que ladraban frenéticamente. Informes sin confirmar indican que dos vacas aparecieron muertas en circunstancias extrañas en el mismo barrio Peñones.

Cambiando el área de actividades, el 4 de mayo, a las 4:30 AM, el Sr. R., residente de Cupey, al sur de la zona metropolitana de San Juan, ve un ovni "con una luz grande amarilla intensa y pulsante en el extremo derecho y otra menos intensa en el extremo izquierdo, con ocho luces rectángulares en fila" que se detiene a unos 1,500 pies de su casa suburbana. Despertó de inmediato a toda la familia, quienes presenciaron el fenómeno por unos 45 minutos hasta que se cansaron y volvieron a acostarse. Al día siguiente, fueron al lugar donde presumiblemente el ovni bajó y encontraron un área de unos 25 pies de diámetro que "aparentaba estar quemada". Notaron, además, unas extrañas huellas en forma de pies de sólo tres dedos, de un largo de 14" y un ancho de 4" (posterior) a 19" en la parte delantera. Las huellas estaban en aparente linea recta, a unas 50" de separación. Junto a estas huellas, encontraron unos "arañazos" en el terreno. Este caso no recibió publicidad y fue investigado por el Ing. Eléctrico, Heriberto Ramos.

El día 17 ocurren dos avistamientos a gran altura. Uno de ellos fue presenciado en Las Crobas, Fajardo, por Gustave Zeissic, doctor en Astronomía y profesor de Física en la Universidad de Puerto Rico, junto a Julio Peignand, profesor de Psicología, Luis A. Delgado de León, escultor, José F. Delgado Ramírez, banquero. Ese mismo día, a las 9:30 PM, ocurre otro caso ovni a baja altitud, visto en dos lugares de la zona metropolitana. En Park Garden, Rio Piedras, Mérida Méndez, Georgina y Norma Toro, se encontraban conversando en el traspatio de la residencia de las últimas. Norma vió de momento un objeto "redondo... todo luz muy potente y amarilla" y llamó a sus amigas. El ovni estaba estático a unos 60º de elevación, sobre una residencia vecina. Notaron que estaba compuesto de tres partes, teniendo la del medio unos "ventanales" de los cuales salía un reflejo verde brillante. De momento, el ovni comenzó a "subir inclinado, girando, y haciendo pu—pu—pu—pu". Vieron, también, que al subir del objeto luminoso salió una luz roja interior. El ovni se elevó y se quedó dando vueltas por el área de los siguientes minutos. Luego fue perdido de vista.

Esa misma noche, aproximadamente una hora después, un ovni trasladándose lentamente y a baja altura, fue visto desde el sector de Miramar, en la misma zona capitalina, por un matrimonio profesional que prefiere el anonimato.

Cerca de esta misma zona, el 24 de mayo, a las 9:50 PM, la familia Ortiz del Rivero dice presenciar un ovni también a baja altura" de luz roja parpadenado", que cambió luego a blanca intensa al dirijirse en dirección sur—oeste. En la parte central tenía lo que los testigos llaman "claraboyas elípticas con resplandor amarillento".

A partir de este último avistamiento, los reportajes cambian a casos de ovnis a gran altura en lugares tan distantes como Maricao, San Geraldo, Cayey—salinas. Para el miércoles 18 de junio, dos pilotos comerciales informan a la prensa, guardando anonimato, que han visto ovnis sobre Villalba y el área de San Sebastián. En un caso, "hace unas semanas, entre Barranquitas, Villalba y Ponce, observé dos luces blancas y una roja, suspendidas en el espacio. La roja era intermitente, las blancas eran brillantes. Eran como las 11:00 PM... el objeto o las luces estaban suspendidas en dirección noroeste, es decir, más hacia



Detalle. Caso Sra. A/A

Ponce. El ovni bajaba y subía, como simulando unos impulsos, mientras que las luces lanzaban destellos". Extrañado por lo visto, el piloto llamó al Centro de Control aéreo para "preguntar si había volando algún helicóptero en el área o algún avión, pero no había tal cosa".

C. Observaciones y Conclusiones:

1. La causa en la muerte de los animales no ha podido ser determinada ni privada ni oficialmente. Oficialmente hubo investigaciones de la Policía. Departamento de Agricultura y agencias federales pero el silencio ha sido la conclusión.

2. No puede categoricamente establecerse una relación entre las misteriosas muertes y los avistamientos ovnis. Sin embargo, hay que subrayar que ambos fenómenos ocurren paralelamente y prácticamente en el mismo orden cronológico en determinadas zonas geográficas.

3. Los casos ovnis se inician a principios del año; las muertes extrañas, se conocen antes de finales de febrero. En el pueblo de Moca ambos fenómenos ocurren simultáneamente y cuando se inician avistamientos ovnis fuera de la zona, se comienzan a reportar casos de muertes extrañas de igual modo. Para finales de julio se reportan los últimos casos de muertes extrañas de nuevo en Moca, tal como si se cerrara un ciclo. De ahí en adelante no se conocen nuevos casos de ambos fenómenos.

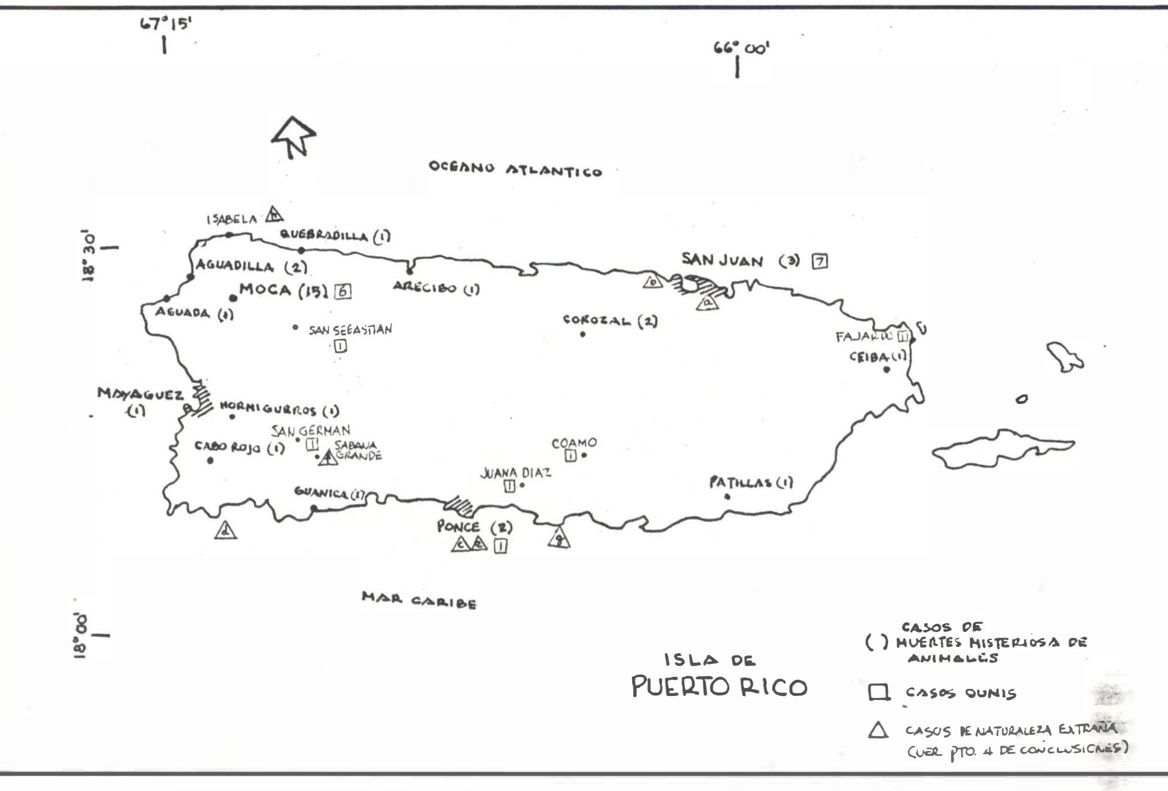
4. Creemos posible decir que 1975 ha sido el Año de lo insólito en Puerto Rico. Además de los fenómenos ovnis, muertes misteriosas de animales y ciertos reportajes del avistamiento de una gigantesca ave que hemos aquí citado, ocurrieron los siguientes hechos de naturaleza extraña:

a. 14 de enero: una misteriosa explosión se escucha a las 2:30 PM en casi toda el área metropolitana de San Juan. La Guardia Nacional Aérea niega que alguno de sus aviones haya roto la barrera del sonido sobre la población y causara el espectacular ruido. Causa sin explicación.

b. Ese mismo día, a las 7:30 PM, la Sra. Isabel Dávila de la urbanización Santa Juanita, en Bayamón, alega oir un extraño quejido y ver brotar lágrimas de sangre de una imagen del Sagrado Corazón. Este hecho tuvo amplia publicidad por varias semanas.

c. 23 de enero: La Sra. Dionisia Arteaga informa que este día su hijo Radamés vió sangrar un cuadro del Gran Poder colgado en su residencia en el caserio Dr. Pilá, en Ponce.

d. 22 de febrero: una embarcación deportiva es buscada por no regresar al poblado de La Pargüera. El día 28 es encontrada al garete en el Canal de la Mona, con todo en



orden, el motor en perfectas condiciones pero sin sus dos tripulantes, jóvenes profesionales de la zona.

e. 6 de marzo: Otra rara explosión, de orígen desconocido, sacude la ciudad de Ponce, escuchándose en casi toda la ciudad.

f. Desde principios de marzo se reportan nuevos "milagros" en el pueblo de Sabana Grande, donde existe un Santuario de peregrinación por alegadamente haber aparecido la Virgen el 25 de mayo de 1953. Estos nuevos "milagros" de curaciones se repiten en las semanas sucesivas.

g. 1 de abril: La prensa informa la aparición de un velero sin su tripulante. La embarcación había salido días antes del sector. Las Mareas, en Guayama, costa sur, y había sido afanosamente buscada por la Guardia Costanera.

h. 20 de junio: Unos residuos de cera en un plato de porcelana se convierten alegadamente en la imagen de la Virgen del Carmen. Este hecho ocurre en Isabela, en la residencia de los esposos Arturo González y Nereida Tavarez. Según la noticia, los padres Ignacio y Elías, de la iglesia católica del pueblo, aceptaron la existencia de dicha imagen.

5. Resalta sobre todo los que podríamos llamar una *nueva fase de acción* en el fenómeno ovni. El fenómeno se manifiesta más abiertamente; deja de ser rural y en muchos casos es urbano; existen más avistamientos a baja altitud; existen tres casos de huellas físicas, entre ellos, el supuesto fuego en una letrina; es tema franco y abierto en los órganos de prensa; pero sobre todo, se relaciona popularmente con muertes de animales, tal como escribiera A. Jiménez Lugo en su columna "Pura Guasa" del diario *El Vocero:*

Los platillos voladores
con sus rápidos virajes,
hacen sus aterrizajes
como sabios planeadores.
Con sus celajes mejores
aparecen a lo lejos;
luego nos dejan perplejos
al iniciar el retiro,
cargando con el Vampiro
que se chupa los conejos...

(*) Este trabajo es posible gracias a la cooperación de: Arq. William Santana Font, Agr. Noel Rigau, Ing Oscar Hernández, Ing. Heriberto Ramos, Salvador Freixedo, sj. Alfonso Martínez Taboa, Carlos Alvarado, Freddy Badillo Javariz, Francisco Marín, José Vargas Lisboa, Osvaldo Laurido Santos, Rafael Portela.

Nota final, por Pere Redon.

Como punto final al artículo de nuestro colaborador, el Ingeniero Robiou Lamarche, añadiremos unas líneas entresacadas del *News Bulletin* del Center for UFOs Studies (del 15.11.75) que dirige el Dr. Hynek y que se refieren a lo que leímos en el número anterior referente a las extrañas muertes de animales.
Transcribimos íntegramente el párrafo dedicado a este asunto:
"La prensa ha especulado que los OVNIs son en alguna forma responsables de las mutilaciones de ganado que han estado sucediendo en algunas áreas de los Estados Unidos. No existe ningún informe documentado en el que la observación de un OVNI esté directamente conectada con una mutilación de ganado. Se ha investigado sobre el problema y a través de un informe gubernamental, confidencial, se ha descubierto que un "culto satánico" es responsable de alguna de las mutilaciones. El informe debe permanecer confidencial, ya que no se han realizado arrestos en todos los casos y las fuentes de información deben ser protegidas. Debería hacerse notar que, a menudo, en reses que se dijo habían sido "mutiladas" se encontró, después de la autopsia, que habían muerto por causas naturales y fueron víctimas de otros animales predadores".
Por nuestra parte, sin ningún interés polémico, añadiremos que las anteriores líneas nos parecen escritas un poco a la ligera, presumiendo que quizás su autor (¿Hynek?) no ha tenido información de primera mano con la cual corroborar sus palabras. No queremos decir con ello que compartamos plenamente la opinión del Sr. Robiou y otros estudiosos, relacionando directamente las muertes de animales con la aparición de OVNIs e intervención de éstos en las muertes no obstante existen en las mismas circunstancias y detalles —por lo menos en los sucesos ocurridos en Puerto Rico— que hacen pensar que algo extraño ocurrió y no relacionado precisamente con "cultos satánicos" y animales predadores.

A NUESTROS LECTORES

Como ya hemos indicado en números anteriores, estamos muy interesados en obtener del amigo lector aquellas noticias referentes al tema OVNI difundidas a través de los diversos diarios y publicaciones provinciales, preferentemente observaciones locales, con el fin de mantener al día nuestro archivo. Para ello solicitamos nos envíen originales, fotocopias, copias a mano o mecanografiadas, lo que les resulte más sencillo, de las citadas noticias.
Esta es una labor que únicamente el lector, desde su lugar de residencia, puede realizar de forma perfecta. La noticia de prensa relacionada con una observación es para nosotros el punto de partida de una amplia investigación del caso, y de ello se beneficia no sólo el archivo sino también todos los interesados en este tema.

el ovni, en la universidad

Las enigmáticas naves, el misterioso asunto, la impresionante incógnita, es decir, el fenómeno OVNI, ha ingresado en la Universidad y se va a estudiar y discutir a nivel universitario.

Creo merece la pena saber en qué me fundo y cómo he adquirido noticia de un acontecimiento tan insólito. Hasta la fecha ningún texto directa o indirectamente universitario se dignaba ni mencionar la palabra OVNI. Era un concepto que pertenecería a la ciencia–ficción. El OVNI estaba proscrito del léxico de las Universidades y no se vislumbraba ningún cambio de criterio.

Algunos científicos, como J. Allen Hynek y Hermann Oberth, por sólo citar a los más conspícuos, se han mostrado más abiertos a la idea de que los OVNI puedan ser respetables realidades, más, siempre, lo han hecho a título de opinión personal en conferencias, prensa o libros; nunca con el marchamo oficioso de estudios en aulas universitarias.

Parecía que la sociedad humana se proponía continuar indefinidamente volviéndole la espalda a sus propios más importantes intereses, aunque fuera increible. Una situación sumamente metaestable que duraba y no podría durar. Lo ocurrido es lo que fatalmente tenía que suceder, aunque no lo esperábamos.

El cambio de situación operado todavía no es muy extenso —que yo sepa— más, aparte de que la cantidad no altera la esencia de las cosas, hay en la inesperada novedad algo que todavía esperaríamos menos. Transmitiré la noticia como lo haría el reporter de un periódico o una agencia.

El profesor H.F. Machado Vega del departamento de Física de la Universidad de Antioquia (Medellín, Colombia) ha clasificado un libro sobre los OVNI en la sección de FISICA. Esta nota inserta en el boletín que edita el CENTRO DE DOCUMENTACION de dicha Universidad, tras la nota bibliográfica de la publicación y precedida de las indicaciones de clasificación: 1. Ovni. 2. Física – Teoría, dice:

"No es un libro de ciencia–ficción. El autor plantea una interesante teoría sobre sólidas bases físicas mediante la cual se explicaría el fenómeno "Ovni". Se trata de los sistemas (m, E) basados en la carga gigante. En estos sistemas mediante el "Defecto de Masa" se logra una zona donde el cuerpo tiene cero inercia o muy poca".

"Para el autor, no es necesario la existencia de civilizaciones superiores extraterrestres sino una mediana inteligencia y la presencia de los "bulbos" de carga gigante la cual sería el combustible del Ovni".

Física del OVNI es la Física de los sistemas hipercargados y estas son las características de las partículas elementales cargadas. Hasta tal punto llega la analogía que puede darse una descripción común a los OVNI y a las partículas partiendo de los mismos principios. Principios que exigen "bases físicas solidas" que no tiene la teoría bajo el principio de indeterminación.

Ya le dijo A. Einstein a W Heisemberg que "el principio de indeterminación es falso". Es claro que Einstein no podía hacer más que impugnarlo como punto de partida. Yo "demuestro" la falsedad porque, claro, los conocimientos avanzan.

En resumen, el OVNI entra en la Universidad desalojando un mito universitario. "Cosas veredes".

F. AREJULA

oleada ovni en Estados Unidos

Por Richard W. Heiden

Traemos hoy a estas páginas una nueva e interesante aportación de nuestro buen amigo Richard Heiden (*), a quien, con ocasión de la importante oleada ocurrida en Estados Unidos a finales de 1973, rogamos nos escribiera un completo artículo con el fin de dar al lector una amplia panorámica de lo sucedido en aquel país. Así, pues, este trabajo viene a ser una continuación de los artículos publicados en relación con el "flap" de la primera del 74 sobre la Península Ibèrica y la oleada ocurrida en el Caribe al mismo tiempo que tenía lugar la de los Estados Unidos. Debemos advertir que el trabajo de Richard Heiden, muy completo y detallado, ha tenido que ser resumido, pues su considerable extensión hacía imposible su publicación. Las mismas razones nos han impedido publicar la importante relación de referencias y bibliografía que el autor acompaña al trabajo. Queremos agradecer de forma especial a D. Fermín Sánchez de Medina la labor de traducción realizada con el original completo, que le ha representado un esfuerzo considerable, haciendo constar que lo llevó a cabo perfectamente y en un tiempo record.

La Redacción

En otoño de 1973 los Estados Unidos experimentaron una tremenda oleada de OVNIs, durante Octubre, en particular, las noticias de avistamientos fueron usuales en prensa, rádio y televisión.

La oleada comenzó en la noche del 30 de Agosto de 1973, en la que las observaciones se produjeron en unas veinticuatro ciudades del estado de Georgia. Dicha oleada pronto se extendió al resto de la nación y, durante el trimestre que va de Septiembre a Noviembre, hubo casos de avistamientos en los 50 estados norteamericanos.

Sería imposible, a la vez que tedioso, incluir una relación de los cientos de casos producidos, por lo tanto este artículo consistirá en un resumen de varios de los más interesantes y mejor documentados.

(1) 8 Septiembre, primeras horas de la mañana, Savannah (Georgia).
Dos policías militares, Bart J. Burns y Randy Shade, patrullaban rutinariamente en la base aérea de Hunter, cuando vieron unas "luces centelleantes trasladándose velozmente de Este a Oeste, a unos 600 m del suelo". Diez minutos más tarde el objeto descendió al nivel de las copas de los árboles y se dirigió en picado sobre el coche, obligándoles a meterse en una zanja. Mientras lo sacaban, el OVNI, con luces centelleantes blancas, azules y ambar, se mantuvo flotando cerca de ellos y luego los siguió cuando volvían al cuartel a toda velocidad. Menos de media hora antes, un periodista de Savannah había visto un OVNI volando velozmente en dirección a la base aérea.

(2) 12 Septiembre, 06,30 h. (PEDT*, Twain Harte (California).
Donald Hardin y Guy Davis, dos obreros de la construcción, se dirigían a su trabajo cuando vieron un gran disco plateado con la forma de dos platos unidos por el borde, de 23 a 30 m. de diámetro, flotando silenciosamente sobre un cañón a unos 240 m. de ellos. Había un tenue color dorado—naranja alrededor del borde. Dos testigos más declararon haber visto el objeto.

(3) 30 Septiembre, 14,30 h. (CDT), Shores Community (Tennessee).
David Shawer estaba cazando a unos 20 Km al suroeste de Pulaski cuando

(*) "El caso Pascagoula". R.W. Heiden, *Stendek* nº 17, pp. 21—24.

* Las siglas que aparecen a lo largo del artículo determinan los diferentes horarios que rigen en los EEUU debido a su gran extensión territorial.

vió un objeto esférico en el aire que pasó ante el y se detuvo suspendido a unos 120 cm. de altura. El objeto tenía de 2 a 3 m de diámetro y un brillo blanco fluorescente. Entonces salieron tres patas del objeto y lo fijaron al suelo. Swanner oyó dos extraños "bip" provinentes del aparato y, de pronto, apareció una puerta de 90 cm. de ancho por 120 de alto, unida a la parte inferior del objeto formando rampa. Como estaba resfriado, Swanner sorbió con la nariz y la puerta se cerró inmediatamente, las patas se retrajeron y el OVNI salió disparada a una increible velocidad. Dejó tras de sí un velo de vapor blanquecino que dió una sensación de ahogo al testigo, como si llenaran sus pulmones de aire con una bomba y fueran a estallar, cuando éste se dirigió al lugar de aterrizaje. Quedaron huellas de 20 cm. de largo donde descansaron las patas del aparato. Swanner tuvo varias experiencias posteriores, tales como contactos mentales y viajes en los OVNI.

(4) 3 Octubre, 06,30 (CDT), Jackson (Missouri).
Eddie D. Webb y su esposa, ambos conductores de camión, iban conduciendo cerca de Jackson cuando Webb vió detrás de él un objeto brillante "acercándose muy rápido" por el aire. Tenía forma de nabo, unos 9 m. de diámetro por 3 de alto y estaba a 1,40 m. del suelo; tenía tres secciones, una superior y otra inferior con apariencia de aluminio y que giraban y una sección central fija con brillantes luces rojas y amarillas, Webb sacó la cabeza por la ventanilla y mirando hacia atrás vió al objeto que comenzaba a elevarse produciendo un "zumbido". "Un brillante destello blanco, como una bola de fuego, medió en la cara. Al producirse éste, todo se paró, incluso el zumbido, y las luces se apagaron". A Webb se le cayeron las gafas, no podía ver, pero pudo parar el camión. La vista le volvió gradulamente al cabo de varias horas. Uno de los cristales de las gafas se había desprendido de la torcida montura de plástico.

(5) 4 Octubre, 18,50 h. (PDT), Simi Valley (California).
Gary Jay Chopic conducía por una carretera cuando vió frente a él, sobre unas colinas, un objeto en forma de cápsula espacial, de unos 9x15 m. con una "nariz despuntada" de 3 m. Chopic paró a unos 25—30 m., el objeto estaría a unos 3 m. sobre el suelo balanceándose y cubriendo todo un lado del mismo se veía una gran insignia que parecía una enorme V con otras progresivamente más pequeñas dentro de ella. Una "manga" de 2,4 m. de largo colgaba del fondo del aparato y en lo alto se veía una gran burbuja transparente de 90 cm. de diámetro girando "como una bola". De repente, un "hombre" de tamaño normal que vestía un traje plateado mojado (es decir, un traje de buceo), vino de la parte posterior del objeto gateando alrededor de éste hacia el frente. Cuando notó que Chopic lo miraba, se retoró rápidamente hacia el otro lado y desapareció. El objeto produjo un zumbido bajo, se envolvió en una niebla que olía como el incienso y desapareció casi inmediatamente.

(6) 5 Octubre, bien entrada la tarde, Black River Falls (Wisconsin).
La Sra. Laura Korner y su hijo Roger, de 26 años, de Wilwaukee, entraban en Black River Falls cuando frente a ellos, a unos 375 m. de altura, vieron tres enormes objetos oscuros en forma de V. Las "uves" eran tres veces mayores que un jet y descansaban sobre uno de sus lados, con el vértice apuntando a la izquierda. Se movían de lado, lentamente, conservando una formación rectilínea. La Sra. Korner vió una banda de luz brillante que descendía en ángulo desde el vértice del objeto de la izquierda, el más próximo de los tres. La banda estaba compuesta de varios

colores entremezclados, como un arco iris, y en el centro una amplia raya blanca. La observación terminó a la puesta del sol, una hora después de haber comenzado.

(7) 7 Octubre, 23,15 h. (CDT), Duluth (Minnesota).
La Sra. Wallace L. vió una "nube" difusa, refulgente, plateada, sobre un árbol situado tras la casa, con una luz extremadamente brillante que entraba en el cuarto de estar de la casa vecina. Oyó que los perros ladraban y vió a un gatito esconderse bajo un coche aparcado. Unos 15 minutos después la nube se disipó, descubriendo un disco con cúpula, de unos 5 m. de diámetro. La parte inferior era color rojo brillante y del borde salían 10 patas que lo rodeaban. La Sra. L. se preguntaba qué sería aquello verdoso que apenas veía en lo alto del disco, cuando éste se inclinó de repente mostrándole la brillante antena. La testigo tenía la sensación de estar "bajo algún tipo de control", pues se metió en la casa sin razón aparente. Unos minutos más tarde intentó acercarse al objeto, pero al llegar a unos 6 m. del árbol sintió como si tropezara con una "pared" y lo veía "todo plateado". Al retirarse recuperó la vista, pero al avanzar de nuevo volvió a ocurrirle lo mismo. Entonces llamó a dos de sus vecinos para que vieran el objeto y al cabo de unos minutos el OVNI salió disparado rodeando la casa de los vecinos antes de volver al árbol. Aproximadamente a las 00,15 h. el objeto se elevó de pronto, dejando temporalmente un agujero en las nubes.

(8) 11 Octubre, 21,00 h. (CDT), Pescagoula (Mississippi).
Esta observación de Ch. Hickson y C.R. Parker se relató en STENDEK Nº 17 pp. 21–24.

(9) 13 Octubre, 21,15 h. (CDT), Beech Hill (Tennessee).
Bill J. Garner y su familia estaban en casa, a 16 Km al Este de Pulaski, cuando un OVNI cubierto de luces parpadeantes y un reflector de luz rojizo–amarillento llegó y estuvo errando de una parte a otra cerca de la casa hasta una altura de 1,20 m. Llegó a estar a 20 m. de la casa y cuando Garner salió a la puerta, se fué inmediatamente. Durante la observación la recepción de la televisión fué muy pobre.

(10) 15 Octubre, por la noche, entre Flint y Ann Arbor (Michigan).
El Gobernador de Ohio, John J. Gilligan, y su esposa, iban conduciendo hacia Ohio cuando vieron en el cielo una banda de luz vertical color ambar, al Sureste, durante unos 30 a 35 minutos.

(11) 16 Octubre, 00,20 h. (CDT), Mannford (Oklahoma).
Bill y Donna Hatchett y su hija de 9 años Valerie, iban conduciendo hacia el Oeste, cuando vieron aproximarse a su camioneta, desde el sureste, una luz muy brillante que a la vez se acercaba al suelo. Cuando detuvieron el coche, el objeto estaba parado en el aire a la izquierda de la carretera, a unos 45–60 m. de altura. Los testigos oyeron un zumbido de tono bajo, intenso y penetrante y tuvieron la fuerte sensación de que el aparato, o sus ocupantes, "lo sabían todo" y poseían un poder ilimitado. El objeto, del tamaño aproximado de un Boeing 707, parecía cambiar de forma. El extremo frontal, que emitía una luz intensa, parecía girar. Tras este área central había tres bandas de luces parpadeantes, en la parte posterior las luces eran blancas y rojas y todo el objeto emitía una luminosidad blanca. Después que el Sr. Hatchett se pusiera de nuevo en marcha, el objeto atravesó la carretera en dirección NE, ganando altura.

(12) 16 Octubre, 14,30 h. (CDT), Red Bud (Illinois). (Fecha aproximada).
Robert Eicholtz, de St. Louis, estaba pescando en la charca de la granja de su primo, cuando vió como un aero-

plano realizaba una maniobra para evitar chocar con un extraño objeto que consistía en un arco estrecho, como un tubo, de 4 m. de largo por 4 m. de alto, con una gran "burbuja" al final de cada lado. Las burbujas tenían en el centro una escotilla redonda. Una vez el aeroplano se alejó hacia el sur, el objeto se dirigió velozmente hacia el este. El testigo continuó pescando, pero 30 minutos después los flotadores de su caña (de plástico y metal) comenzaron a saltar hasta 30 cm. fuera del agua. El artefacto se cernía a 270–300 M. sobre la charca, realizando lentamente cuartos de vuelta hacia atrás y adelante. A cada cuarto saltaban los flotadores. Cuando el Sr. Eicholtz fué a buscar a su primo para que lo viera, el objeto salió disparado hacia el NO, balanceándose cada vez más rapido.

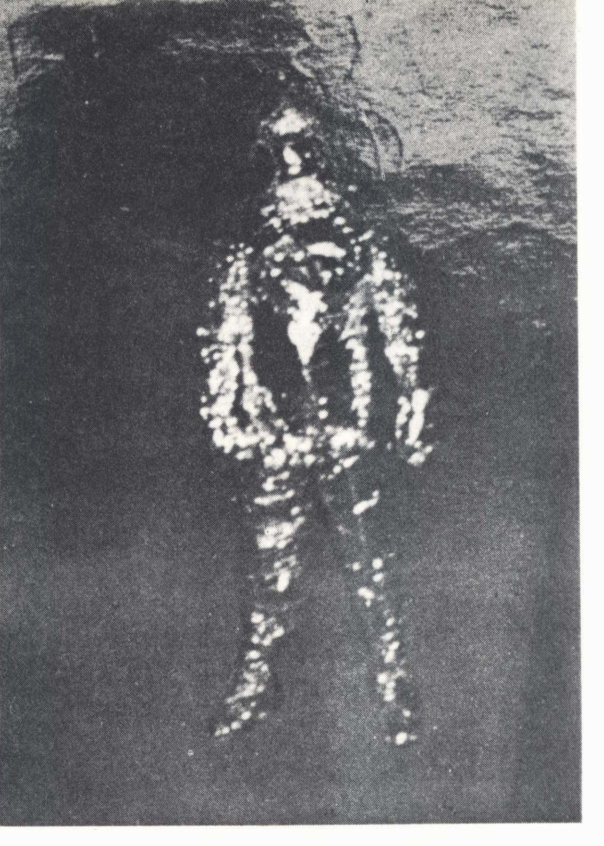
(13) 16 Octubre, Ocean Springe (Mississippi).
La Junta de Concejales de Ocean Springe (al Oeste de Pascagoula), rechazó la propuesta de un decreto que hubiera hecho ilegal el aterrizaje de un OVNI en la ciudad. El alcalde, T. Stennis, cuyo voto negativo fue necesario para romper el empate, decidió "darles la bienvenida". Esa noche, alrededor de la medianoche (CDT), varios vecinos de esa localidad, con algunos policías, vieron un brillante OVNI dirigiéndose velozmente hacia el oeste a una altura de 300 m.

(14) 17 Octubre, 19,00 h. (EDT), Chattanooga (Tennessee).
Un grupo de bomberos de St. Telmo, entre los que se encontraba el Capitán Oscar Eaves, vió un objeto de forma oblonga cerniéndose sobre una iglesia cercana durante unos 20 minutos. El objeto se dirigió hacia la cercana localidad de Alton Park, donde una mujer lo vió aterrizar a las 7 de la tarde, llamando entonces a la policía. Cuando ésta llegó, el Sargento Lester Shell vió el artefacto alzarse sobre los árboles y, volando, perderse de vista tras Sierra Misionero, al Este. La policía encontró numerosos pedazos de papel y otros desechos cayendo de las copas de los árboles y desparramados por el suelo.

(15) 17 Octubre, por la tarde, Danielsville (Georgia).
Un objeto brillante, produciendo un silbido, pasó sobre un coche de Paul Brown, vendedor de automóviles, obligándoles a parar el vehículo cuando el OVNI aterrizó en la carretera a 90 m. de distancia. Del aparato emergieron dos criaturas de 1,20 m. de altura, con trajes plateados y guantes blancos. La brillante luz del objeto estorbaba la visión, pero Brown pensó que los seres tenían la cara rojiza y el pelo blanco. Cuando el testigo salió del coche con una pistola, los ocupantes volvieron a entrar en el OVNI, y el artefacto se elevó emitiendo un ligero sonido mientras se alejaba.

(16) 17 Octubre, 22,00 h. (CDT), Falkville (Alabama).
Muchas personas vieron OVNIs en la zona de Falkville y una de ellas, una mujer, comunicó al Jefe de Policía Jeffrey Greenhaw que un OVNI de luces relampagueantes había aterrizado en un campo al oeste de la ciudad. Greenhaw, de 23 años, fue al lugar y pudo tomar cuatro fotos "polaroid" de un humanoide de la altura de una persona normal que se dirigía hacia él. Cubierto de "papel de estaño" y con una pequeña antena en lo alto de la cabeza" se movía rígidamente como un robot", dijo Greenhaw, y cuando encendió la luz azul giratoria del coche patrulla, la criatura se volvió y huyó carretera abajo. La posibilidad de que el "ocupante" fuera un bromista no debe despreciarse.

(17) 18 Octubre, 00,00 h. (CDT), Loxley (Alabama).
Clarence Patterson, 30 años, fue absorbido junto con su camioneta al



Caso nº 16. 17 Octubre, Falkville.

interior de un enorme artefacto con forma de puro y luz verde. Cuando seis seres con aspecto de robot y que parecían leer su pensamiento lo sacaron de su camioneta. Patterson perdió el sentido y lo siguiente que recuerda es que estaba de nuevo en la carretera conduciendo a 145 KM/h., lo que sobrepasa con mucho el límite de velocidad. Había estado a bordo del aparato 15–30 minutos y durante la observación se notó olor a azufre.

(18) 18 Octubre, 22,05 h. (EDT), Mansfield (Ohio).
Esta observación realizada por el Cap. Lawrence Coyne y otras personas, fue el tema del artículo aparecido en "Stendek" 15, Dic. 73–Marzo 74, pp. 10 y ss.

(19) 18 Octubre, 23,30 h. (EST), Noblesville, (Indiana).
El policía Herchel Fueston se encontraba en el pantano de Morse, cuando vió en el cielo, a unos 45º al NE, un objeto en forma de puro con luces brillantes color naranja. Cuando apuntó su linterna hacia el aparato, las luces se volvieron más brillantes y éste comenzó a moverse hacia Fueston, mientras que descendía de su anterior altura (450–600 m.). Después de pasar sobre su cabeza, momento en que el testigo percibió una hilera de escotillas, el objeto alcanzó la altura de las copas de los árboles y se alejó volando a esta altitud. La observación duró 2 minutos y el OVNI fue también visto por una familia que vive cerca de allí. (En esta ocasión la indicación horaria EST es correcta, pues en esta parte de Indiana no se observa horario aprovechando la luz solar).

(20) 19 Octubre, 19,45 h. (EDT), Copeland (Carolina del Norte).
David A. Doby y su esposa salían de su domicilio, cuando vieron un gran objeto ovalado que se cernía en el aire cerca de la casa. La Sra. Doby se asustó cuando vió en el patio delantero, de repente, un ser de unos 90 cm de alto, vestido con un traje dorado de pies a cabeza. El matrimonio y su joven hijo huyeron en el coche y no volvieron a casa hasta el día siguiente. El perro de la familia también pasó la noche lejos de la casa.

(21) 21 Octubre, 02,30 h. (EDT), Covendale (Ohio).
La Sra. R. Heitfeld y su hijo Carl, de



Caso nº 20, 19 Octubre, Copeland.
No podia verse la cara a través de su vestidura.

13 años, vieron a las afueras de Cincinnati, cerca de una hilera de luces azul y plata, un humanoide gris, que movía los brazos rígidamente arriba y abajo y que estaba completamente rodeado de un área de luz de forma acampanada. Se encontraron huellas.

(22) 22 Octubre, 14,00 h. (EDT), Sudbury (Massachusetts).
Una mujer y su hijo vieron caer del cielo una sustancia parecida a tela de araña, cubriendo un área de 150 m. de un extremo a otro. Al elevar la vista, la mujer vió una brillante esfera plateada dirigiéndose al Oeste. La viscosa sustancia siguió cayendo del cielo hasta media hora después que el objeto desapareciera tras los árboles. La superficie cubierta disminuyó de grosor gradualmente, ya que la sustancia se desvanecía día a día. El análisis del material realizado por la Universidad de Massachusetts reveló que no era tela de araña.

(23) 22 Octubre, 21,45 h. (EST), Hartford City (Indiana).
El matrimonio Dewayne Donathan iba conduciendo al este de Hartford City, cuando se encontraron en la carretera dos humanoides de 1,20 m. de altura que saltaban en el aire moviéndose lentamente. Eran de constitución débil, el traje muy apretado, o la piel, de color plateado y no tenían manos. En los pies había como cajas más grandes que las de zapatos. Cuando el matrimonio volvió más tarde, vieron dos luces inidentificadas en el cielo, al Norte. La Sra. Debbie Carney había visto la misma pareja de humanoides (o unos similares) cerca de allí, a las 21,30 horas. Gary Flatter, propietario de una gasolinera y camionero, conducía por esa zona alrededor de la medianoche, cuando se sorprendió al ver un auténtico éxodo de animales que cruzaban la carretera, viniendo de la dirección del lugar donde se produjo la observación de los Donathan, aproximadamente a un kilómetro y medio de allí. Después de parar para evitar atropellar a los animales, oyó el mismo sonido de "alta frecuencia" que él, el sheriff suplente Ed Townsend y un policía estatal habían escuchado en esa zona anteriormente y al volver la cabeza vió dos criaturas, aparentemente las mismas vistas por los Donathan, Flatter les dirigió las luces del camión y éstas volvieron el cuerpo y emitiendo una luz tan deslumbradora que el testigo casi quedó cegado, de forma que apagó los faros. Los seres se movieron de nuevo saltando lentamente y tras el cuarto brinco siguieron volando avanzando en la oscuridad. Al día siguiente los Sres. Donathan, Flatter, el sheriff Townsend y el policía encontraron 7 extrañas huellas de pies, de 8 cm de largo por dos de profundidad cada una, cerca de donde Donathan vió los seres por última vez. El suelo de ese lugar era demasiado duro para que cualquiera de los cuatro hombres hubiera dejado huellas.



Caso nº 23, 22 Octubre, Hartford City.

(24) 23 Octubre, 20,30 h. (EDT), Garner (Carolina del Norte).
Pat, Becky y Bruce Escancy, Jimmy Penny, Terry Dupres, Gary Small y otros, vieron un OVNI circular rojo y blanco, con ventanillas y luces rojas destelleantes, que descendía y aterrizaba en un campo de soja. A los 10–20 minutos, el objeto "se elevó disparado hacia el NO". Pat Escancy quedó aterrorizada con la experiencia.

(26) 24 Octubre, 03,15 h. (EDT), Boston (Massachusetts).

Francesco Diorio, Jeffrey Cunningham y Paul Buono, tres jóvenes empleados en un supermercado del barrio Roslindale, vieron una luz azul flotando en el aire al nivel de los árboles. Cuando salieron de la tienda para verlo mejor, el OVNI se dirigió hacia ellos obligándolos a entrar de nuevo. Las luces de la tienda se volvieron mortecinas. La luz azul iba acompañada de tres OVNIs más, uno de ellos color rojo. Al mismo tiempo se vieron numerosos objetos no identificados en la ciudad acompañados de debilitación de la luz. Numerosas ciudades de alrededor sufrieron apagones completos de varios minutos.

(26) 24 Octubre, 21,00 h. (EDT), entre Dobson y Mount Airy (Carolina del Norte).
David Simpson, universitario, iba conduciendo hacia Mount Airy (condado de Surry) cuando vió un OVNI de forma ovalada y 3,70 m. de ancho por 2,40 m. de alto, que se posaba frente a su coche. El motor se paró de repente y las luces se apagaron. Simpson desfalleció cuando una criatura de ojos "como bolas de fuego" miró a través de la ventanilla. Finalmente, el OVNI se fué, el motor se puso en marcha y las luces volvieron a encenderse, todo ello por sí sólo. Ese mismo día hubo varios avistamientos en el condado de Surry.

(27) 25 Octubre, 21,00 h. (EDT), Uniontown (Pennsylvania).
Unas 15 personas vieron el objeto, de 30 m. de diámetro, color rojo brillante, descender lentamente y aterrizar en una granja, momento en que se volvió completamente blanco. Era en forma de cúpula, muy brillante y producía un ruido semejante al de un gran cortacésped. George Kowalczyk, de 22 años, hijo del propietario de la granja y dos niños vecinos de 10 años, gemelos, vieron dos criaturas de 2,10 y 2,40 m. de alto, cubiertas de pelo gris oscuro y que hacían ruidos como de bebés llorando. Los testigos notaron olor a azufre. Kowalczyk disparó su rifle al aire y luego hacia las criaturas, que estaban a sólo 23 m. y se iban aproximando. "La criatura más grande alzó la mano derecha, la luz del campo desapareció y el ruido cesó. Luego los dos seres se alejaron andando lentamente", dijo Kowalczyk. En ese momento comenzaron a molestarle los ojos, igual que a los gemelos que habían quedado observando. No hubo huellas. Las luces del camión de Kowalczyk se debilitaron durante la observación y los animales se alejaron de la zona donde se produjo el aterrizaje del OVNI y se vieron las criaturas.

(28) 28 Octubre, 19,30 h. (EST), Scranton (Carolina del Sur).
Silvia y Shirley Mae McClam, Lessie Burry (una señora de edad) y 10 niños, vieron un OVNI en forma de plato, con luces multicolores y que emitía un "zumbido". Aterrizó en un campo cercano, donde permaneció diez minutos. A la mañana siguiente las autoridades encontraron en el lugar de aterrizaje un círculo de 4,60 m. de diámetro en el que los matojos estaban machacados.

(29) 28 Octubre, 20,40 h. (EST), Belpre (Ohio).
El matrimonio W.E. y su hija de 4 años, estaban viendo la televisión en su casa remolque cuando la imagen apareció en negativo y casi desapareció el sonido. Entonces la zona de detrás del remolque se iluminó como en pleno día. Miraron por la ventana y vieron un objeto en forma de huevo, de unos 6x9 m, cerniéndose sobre un pequeño granero situado a 15 m. y en el que entraba, desde un reflector, una luz muy brillante. Cuando el Sr. E. salió, el objeto se fue a la otra parte del granero y el reflector se apagó. Entonces los testigos pudieron ver luces verdes y rojas de posición en mitad del objeto. Los Sres. W., padres de la Sra. E., vinieron a verlo, entonces el Sr. W. apuntó su linterna al objeto y cada vez que lo

hacía éste se movía arriba y abajo intentando, aparentemente, evitar la luz. Media hora después de llegar los W., el objeto se elevó de repente en el aire y salió volando hacia el sudoeste a una enorme velocidad. El OVNI no hizo ningún ruido.
1 de Noviembre.
Se organiza el "Center for UFO Studies" (Centro para el estudio de los OVNI), con el Dr. J. Allen Hynek como director. El Centro se ha formado con el fin de llevar a cabo una acción positiva encaminada a acabar con el cuarto de siglo de tergiversaciones y malentendidos y para trebajar hacia el descubrimiento de la naturaleza esencial del fenómeno.

(30) 1 Noviembre, por la tarde, (EST) Midland (Pennsylvania).
En el área de Midland, a las 6,30, 7,30 y 8,30 de la tarde, se produjeron avistamientos de OVNIs. Hay algunas variaciones en las descripciones del artefacto, pero siempre coinciden en que tenía luces blancas y rojas. Los dos últimos objetos también tenían luces verdes e inquietaron a los animales. También se vió en la zona un "extraño animal". Al día siguiente, el Sr. Varvette (uno de los testigos de la observación de las 8,30) y un amigo encontraron evidencias de un posible aterrizaje: al borde de un pasto había un "círculo perfecto" de 61 cm de profundidad y 12,80 m. de diámetro, en el que la hierba se había vuelto extremadamente verde. A 7 m. al N. del círculo había 9 agujeros. También se encontraron cerca huellas de pies de tres dedos.

(31) 2 Noviembre, 04,30 h. (EST), Goffstown (New Hampshire).
La Sra. Lyndia Morel, de 20 años, observó, mientras atravesaba conduciendo Goffstown, una brillante estrella amarilla que parpadeaba, y lanzaba destellos de color rojo, verde y azul. "Empecé a sentirme aturdida... todo mi cuerpo se entumeció vagamente... Cuando se acercó pude ver que tenía forma de panal y era color naranja y dorado", manifestó la Sra. Morel, que oía un gemido de tono agudo. El objeto, redondo, tenía aproximadamente el tamaño de un coche grande y en la parte superior izquierda había una ventana ovalada, por la que vió la parte superior de un humanoide de grandes ojos y piel arrugada. La Sra. Morel era incapaz de controlar el coche, que se dirigía acelerado al aparato. Aterrorizada, metió el coche en el césped de la casa del matrimonio Beaudoin.

(32) 4 Noviembre, 00,15 h. (EST), Goffstown (New Hampshire).
Rex Snow vió por la puerta a dos humanoides de 1,40 ó 1,50 m. de altura, trajes plateados muy luminosos, grandes orejas puntiagudas, nariz grande y unos oscuros agujeros ovalados por ojos, que estaban en el patio recogiendo rocas en una bolsa. Sus botas sin tacón tenían las puntas enrolladas. La perra del Sr. Snow se lanzó valientemente hacia las criaturas, pero a medio camino se paró de



Caso nº 32. 4 Noviembre, Goffstown.

repente y volvió gimoteando con los pelos de punta. Cuando los seres terminaron, se fueron andando hacia el bosque, iluminado con un brillo misterioso. Snow había visto un OVNI 5 horas antes.

(33) 6 Noviembre, 21,00 h. (EST), Freeport (Nueva York).
El policía Gary Steinberg siguió con su coche patrulla a un objeto con forma de balón de rugby, de unos 30 m. con un brillo azul plateado y un matiz rojizo amarillento de vez en cuando. Al llegar el objeto a unos marjales cercanos al Parque Estatal de Jones Beach, realizó una de sus paradas periódicas y un objeto similar, pero sólo de 8 m., se elevó desde los pantanos o de debajo del agua y se dirigió hacia el OVNI más grande, que ahora se movía lentamente, entrando por el vientre del mismo o pegándose a él. Una vez hizo esto, el objeto de mayor tamaño se oscureció de un extremo a otro, haciéndolo por turno unas 16 secciones verticales. Después se volvió más brillante, no tanto como al principio, y salió hacia el sudoeste a una velocidad tremenda, desapareciendo en poco más de un par de segundos. Este incidente también fue testificado por otros dos policías en diferentes lugares. Más tarde, la policía encontró un círculo de hierba de 60 cm de profundidad, aplastado siguiendo la dirección contraria a las agujas del reloj. La hierba del interior del círculo estaba sin remover. Ese mismo día, a la 1,30 de la madrugada. Mary Bruschini, de East Norwich, había visto un ovni similar, a unos 25 Km. al norte de donde lo vieron los policías.

(34) 6 Noviembre, 21,45 h. (MST), Kirtland AFB, Albunquerque (Nuevo Mexico).
Diez policías aéreos vieron un objeto ardiente dorado, en forma de esfera achatada por los polos, de 45 m. de diámetro, que se cernía silenciosamente sobre un área de alta seguridad, a 30 m. sobre unas instalaciones de inspección de armas nucleares. Cuando 4 jets se dirigieron a interceptarlo, el objeto se alejó hacia el Este. Los militares han ocultado el caso.

7 Noviembre.
El Senador Barry Goldwater, de Arizona, candidato presidencial de los republicanos en 1964, dijo sobre los OVNIs: "No he visto ninguno nunca, pero cuando pilotos de las Fuerzas Aéreas, la Armada y líneas aéreas me dicen que vieron algo acercándose por un ala y que no era un aeroplano, tengo que creerles".

(35) 14 Noviembre, 18,30 h. (EST), Greensboro (Carolina del Norte).
El matrimonio McIntyre y 7 personas más vieron un objeto ardiente en forma de huevo y color turquesa, que maniobró durante dos horas sobre las copas de los árboles, produciendo un "ruido de crujidos" sobre los mismos y que "perturbó a los perros de la vecindad".

(36) 16 Noviembre, 19,15 h. (PSI), Lemon Grove (California).
Richard Thiel y Daniel Fleming, de 11 años, encontraron un OVNI oscuro posado en un solar vacío del barrio de San Diego. Tenía 6 m. de ancho, 3–3,40 m. de altura, con una gran cúpula en lo alto, y se apoyaba con unas patas a unos 45 cm. del suelo. Después de 5 minutos, Richard golpeó el objeto con su linterna 3 ó 4 veces, produciendo un ruido metálico. La cúpula se iluminó con una intensa luz roja que alumbró todo su alrededor y al mismo tiempo el objeto se elevó a un metro del suelo. Una hilera de luces verdes alrederor del borde del aparato comenzó a parpadear en sucesión y el objeto empezó a girar emitiendo como un zumbido. El giro se hizo muy rápido y la luz roja parpadeó a intervalos. Luego se elevó en el aire hacia el SO. Los chicos se alejaron corriendo, sintieron escalofríos y estremecimientos, "comenzamos a debilitar-

nos, apenas podíamos correr". En el momento que el OVNI se alejaba, hubo interferencias en varios televisores de la vecindad. En el campo se encontró hierba aplastada en sentido contrario a las agujas del reloj y en forma circular, así como 3 agujeros formando triángulo equilátero de 203 cm. de lado. El físico Neil Davis estimó que habrían sido necesarias varias toneladas de presión para hacer esas huellas en el duro suelo arcilloso.

A principios de Noviembre, un sondeo Gallup dirigió su atención hacia los OVNIs por cuarta vez desde que comenzó la "era de los platillos volantes" en 1.947. El último sondeo indicó que un 11 o/o. de la población adulta de los Estados Unidos, o sea, 15 millones de personas, había visto objetos volantes no identificados. Esto es más de dos veces el porcentaje de 1.966, año de la encuesta anterior, cuando sólo un 5 o/o. afirmó ser testigo de OVNIs.

Los avistamientos realizados durante el reciente "flap" de los Estados Unidos incluyen encuentros cercanos, aterrizajes (que a menudo dejan huellas, tales como "nidos de platillos"), casos de ocupantes, electro—magnéticos, caidas de pelo de angel (hilos de la Virgen), reacciones de animales, encuentros hostiles, contactos telepáticos, reacciones ante los testigos, etc... Es decir, fue una típica oleada, incluso en los tipos de OVNIs vistos. Hubo también numerosos casos de "luces en el cielo" la mayoría de las cuales eran probablemente Venus, Júpiter, Marte, globos, aeroplanos y otros fenómenos comunes), así como algunos engaños.

Las observaciones no cesaron de repente el 16 de Noviembre, si bien el clímax de la oleada ya había pasado. Esta es seguramente la oleada más grande de todos los tiempos. Los ufólogos la estudiarán durante los años venideros.

El autor desea agradecer al Sr. Barry Greenwood (6 West Hancock Street, Stoneham, Mass. 02180, USA) la ayuda prestada en la preparación de este artículo.

Richard W. Heiden
6901 West Fiebrart Avenue
Milwaukee, Wisconsin 53216, USA.
Junio, 1974

(traducción de Fermín Sánchez de Medina, resumida por Mª del Carmen Tamayo).

REFERENCIAS DE LOS DIBUJOS QUE APARECEN EN ESTE ARTICULO.

caso nº 20: **dibujo extraído del libro "Quarter Century Studies of UFOs in Florida, North Carolina and Tennessee", George D. Fawcett (Pioneer Printing Co., Mount Airy, N.C., 1975).**

caso nº 23: **cedido por Don Worley.**

caso nº 32: **dibujo realizado por Rubin Silver, aparecido en el libro "UFOs: Interplanetary Visitors", Raymond E. Fowler (Exposition Press, Jericho, N.Y., 1974).**

DE INTERES PARA NUESTROS LECTORES

Hable a sus amigos de *STENDEK,* y si alguno de ellos le relata una posible observación OVNI, le agradeceremos nos lo comunique de inmediato (CEI, Apartado 282. Barcelona). Seguidamente procederemos a enviarle un Cuestionario de Observación con el fin de recoger los detalles de la misma.

galaxia ovni

Durante su dilatada estancia en nuestro país y concretamente en Barcelona, hemos tenido ocasión de mantener una larga entrevista con el Sr. Fabio Zerpa, Director del grupo bonaerense O.N.I.F.E. y de su publicación *Más allá de la cuarta dimensión,* durante la cual nos puso al corriente de la actualidad OVNI en Argentina y del ambiente entre los estudiosos y el público interesado, todo lo cual queda reflejado, en parte, en nuestro editorial del presente número.

Como novedades editoriales aparecidas en los últimos meses, relacionadas más o menos directamente con el tema, podemos señalar: OVNI, Análisis de un contacto, de V. Zabildea y J. Lizar, (Ed. Tropos, Madrid–1975) y OVNIS Desde el cielo a la tierra, de Angel Franchetto (Sagitario, S.A. de Ediciones, Barcelona–1975). En el primero,los autores hacen un análisis de una serie de posibles contactos con tripulantes de objetos no identificados. Y en el segundo de los títulos se expone, precisamente, uno de esos contactos, uno de los más elucubrantes y sensacionalistas que hemos leido. El autor, con infinita "modestia (?) se autotitula sabedor de toda la verdad en lo concerniente al tema OVNI.

Entre los dias 31 de Octubre y 2 de Noviembre del pasado año, tuvo lugar en Wiesbaden, Republica Federal Alemana el "11º Congreso Internacional de Investigadores de OVNIs", que reunió a unas 300 personas provinentes de 16 países. El Congreso, como en ocasiones anteriores, fue organizado por el grupo local "DUIST" y su publicación *UFO Nachrichten,* bajo la dirección del Sr. Karl L.Veit.
Al final del Congreso se proclamó lo que se dió en llamar "Manifiesto Ovnilógico de Wiesbaden", que a través de los siete puntos de su contenido resume los logros conseguidos como consecuencia de 25 años de interés por el tema y unas pautas para el futuro.
Desafortunadamente las ponencias no fueron un ejemplo de rigor científico pues al lado de temas de interés se alinearon comunicaciones de pseudo-contacto.

Aprovechando las pasadas vacaciones navideñas, Pere Redón y Mª del Carmen Tamayo, de nuestra redacción, visitaron en Valladolid a los miembros del "Grupo Charles Fort", manteniendo durante la visita un muy interesante contacto, en el marco del cual fueron entercambiadas ideas y proyectos a realizar en un próximo futuro. Dada la proximidad de Zamora, aprovecharon la ocasión de realizar una rápida visita a nuestro colaborador Sr. J.T. Ramirez y Barberó, visita que a pesar de su brevedad resultó de gran interés.

Ofrecemos seguidamente al lector tres opiniones de científicos, relacionadas con la posibilidad de vida extraterrestre y el que ésta se manifieste en nuestro planeta.

El Director del Instituto de Astronomía de la Universidad Nacional Autónoma de México, Dr. Arcadio Poveda, aseguró enfáticamente a la prensa de ese país que las visitas de OVNIs no son más que fenómenos atmosfericos,incomprensibles para personas con mucha o poca imaginación, no obstante manifestó su seguridad de que hay vida en otras galaxias. Sin comentarios por nuestra parte.
"La vida extraterrestre en alguna parte del universo no es solo posible, sino hasta probable". Esta aseveración proviene de investigadores polacos,estadounidenses y alemanes, reunidos en Garmic-Partenkirchen con ocasión de las "XXIV Jornadas de Navegación Espacial". Esta afirmación por parte de los científicos reunidos en Alemania Occidental no sólo demuestra que la comunidad científica occidental admite la posibilidad de vida fuera de nuestro planeta, sino que el tema es debatido ya a cierto nivel y con más frecuencia que en épocas anteriores. No obstante, desde esta afirmación hasta admitir que "esa posible vida extraterrestre" nos visite, puede haber un gran espacio.
Una tercera noticia que nos llega también se refiere a manifestaciones realcionadas con la posibilidad de vida extraterrestre y está fechada en los Estados Unidos. Procede concretamente de la Dirección Nacional de Aeronáutica y del Espacio, de Mountainview (California) que por boca del Dr. John Billingham manifestó que "existe vida y que probablemente abundante". El Dr. Billingham está tratando de establecer contacto con posibles seres vivos de otros planetas, estudio que llevará dos años manifestando también que aunque no le convencen los relatos de observaciones de OVNIs, ya que no le merecen validez científica, los considera, no obstante, "concebibles".

¿ QUIEN ES QUIEN ?

Claude Poher.
Jefe del Departamento de Cohetes-sonda en el Centro Nacional de Estudios Especiales (CNES) de Toulouse, Francia. Ingeniero Electrónico y Doctor Ingeniero Aeronáutico, Ingeniero en Radioelectricidad y Dr. Ingeniero en Astronomía. Fue responsable, por el CNRS, de la única experiencia extranjera a bordo del SKILAB.
El Dr. Poher viene dedicándose desde hace cinco años al estudio del tema OVNI, habiéndolo iniciado a raiz de la lectura y consideración de varios dossiers que el Dr. Hynek le hizo llegar. Claude Poher comenzó el estudio del problema OVNI abordándolo con espíritu negativo, pero paulatinamente se fue convenciendo de que había "alguna cosa" y que aquello podría estudiarse desde el punto de vista científico. Para sus estudios estadìsticos elaboró un código que comprende 80 parámetros y aplicó una metodología semejante a la que se utiliza en los estudios estadísticos estelares, utilizando para ello los ordenadores del CNES. El catálogo definitivo — después de eliminar aquellos casos que no resultaban convincentes— comprendía 1000 testimonios (780 casos extranjeros y 250 franceses).
Del largo trabajo del Dr. Poher únicamente citaremos una de sus conclusiones: la relación entre las variaciones del campo magnético terrestre y la elevación de casos OVNI. Con respecto a esto, *STENDEK* publicó en su número 18 (Diciembre 1974) un artículo del autor del estudio,el que remitimos al lector.

Dipòsit Legal: B—21.354—1972. Imprimeix: "Copisteria Mar Blava, S.A." Bailèn, 130. Barcelona 9.